

retfærdighed. Vi ville gerne, at vi var nogle flere. Det, der jo bekymrer os, er, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti slet ikke har blik for det her. Det er jo derfor, vi bliver nødt til at rejse de her diskussioner og rejse forslagene. Så hvis det var sådan, at Venstre forstod den sociale ulighed, der opstår i de her år, og gjorde noget over for den, ville vi ikke holde os tilbage et sekund fra at rose for det. Men sådan er det jo ikke. Venstre vil ikke anerkende det, Venstre vil ikke gøre noget ved det, selv når vi får rapporter, som regeringen selv har bestilt.

Det andet spørgsmål fra hr. Hans Andersen kan jeg ikke nå nu – det var om USA – men det vil jeg gerne svare på, hvis jeg får mulighed for det senere.

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Det var nok meget belejligt, at hr. Villy Søvndal ikke svarede på det med USA, for man kan jo godt sidde derhjemme og tænke: Hvordan er det nu, det foregår i USA? Er den sociale retfærdighed blevet større af, at man har defineret en fattigdomsgrænse i USA? Det synes jeg hr. Villy Søvndal skylder et svar på.

Det næste er, at man konstaterer, at svaret fra hr. Villy Søvndal med hensyn til at hjælpe mennesker, der har det økonomisk svært, bare er: Send flere penge.

Der bliver overhovedet ikke nævnt noget om, at et job måske var løsningen på det her problem, eller at der blev fulgt op med behandlingstilbud – den rettighed, der nu er givet mennesker, der har det svært. Den rettighed er givet i denne regerings periode og ikke i den tidligere regerings periode med støtte fra SF. Så det synes jeg bare er en markant forskel i forhold til tidligere tiders socialpolitik i Danmark.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg starter i USA. Det er rigtigt, at USA har en officiel fattigdomsgrænse. Det er jo derfor, vi kan konstatere, at antallet af fattige i USA voksede, hvis jeg husker rigtigt, med 1,2 millioner under Bushs regering fra 2004 til 2005. Det betyder, at man dér har et mål for, om fattigdommen vokser. Det kan man så vælge at gøre noget ved eller lade være med at gøre noget ved det. Et sådant mål har vi ikke i Danmark, og det er det, vi gerne vil have.

Men jeg forstår modsat godt, at regeringen ikke vil have det, for det ville jo bryde fuldstæn-

dig med det glansbillede, som Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti forsøger at tegne. Det vil vise et grimt billede af et Danmark, der bliver stadig mere skævt. Det billede ønsker Venstre ikke frem, og derfor vil man ikke have den her fattigdomsgrænse.

Så var hr. Hans Andersen kort inde på behandlingsgarantien vedrørende alkohol. Hr. Hans Andersen ved jo godt, at det var SF's forslag, og selvfølgelig støtter vi de forslag, vi selv stiller. Alt andet ville da være morsomt, i hvert fald lidt komisk.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det er til hr. Villy Søvndals bemærkning om, at jeg sådan nærmest blev helt filosofisk udi geografien. Det er rigtigt, det blev jeg, og det var heldigvis kun filosofisk. Det var for at prøve at give et billede af, hvor vanskeligt det her måske i virkeligheden er.

Min filosofi var inspireret af noget meget, meget konkret, nemlig et konkret forslag fra SF, som var gengivet i Fyens Stiftstidende den 3. november 2005: Hvad vil det sige at være fattig i Odense? Det vil SF have defineret. Partiet ønsker, at Odense skal have en officiel fattigdomsgrænse.

Så det er altså SF, der lægger op til, at Odense skal have sin egen fattigdomsgrænse, og der må så implicit deri ligge, at andre steder skal have deres fattigdomsgrænser. Det var det, jeg prøvede at filosofere over ved at sige: Det er noget vanskeligt at lægge sig fast på alle de her ting. Så det er SF, der med sine egne medlemmer og sit eget parti rundt omkring i landet prøver på at skabe et billede, som er noget uklart og noget uskønt. Det var det, jeg filosoferede over, og derfor kunne konkludere, at det her selvfølgelig ikke holder.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg var glad for at få udredt hr. Tom Behnkes filosofier, for jeg synes måske, de nærmer sig lidt – undskyld – lomme-filosofier, jo nærmere vi kommer frem. Jeg forstår, at SF'erne i Odense har foreslået en fattigdomsgrænse for Odense, men det er formentlig, fordi de er sat til at være byrådsmedlemmer i Odense. Når hr. Tom Behnke derfra udleder, at det formentlig betyder, at folkene i Odense vil have en anden fattigdomsgrænse end andre steder i landet, må jeg spørge: