

**Villy Søvnald (SF):**

Først tak, fordi socialministeren igen går op og tager debatten. Det synes jeg er vigtigt at socialministeren er villig til.

Så tror jeg ikke, socialministeren hørte efter min meningsudveksling med hr. Hans Andersen om USA. Jeg redegjorde faktisk for, at jeg syntes, det var meget godt, at USA havde en fattigdomsgrænse, fordi det gør, at vi kan måle, hvor mange amerikanere den konservative regering lægger over i fattigdommen. Det er jo derfor, vi har de der tal, der siger, at det lykkedes den amerikanske præsident fra 2004 til 2005 i et samfund, der i øvrigt bliver stadig rigere, at skabe 1,2 millioner flere fattige. Så jeg svarede på det.

Kl. 13.20

Og så funderede jeg lidt over, hvordan det kan være, regeringen ikke vil have, at vi har en fattigdomsgrænse. Det er, fordi det vil tegne et meget lidt kønt billede af regeringens og Dansk Folkepartis politik. Det ville vise, at vi får en ny fattigdom i Danmark, som bliver langt dybere, langt bredere, end vi har set før. Det er det, vi har fået meldinger på fra alle dem, der arbejder med det udefra.

Det er det, Rådet for Socialt Udsatte advarer imod ikke alene i deres årsrapport 2005, de gjorde det såmænd også i 2004, de gjorde også i 2003. De advarer imod en dybere og bredere fattigdom, end vi har set før.

Så siger socialministeren, at sådan en fattigdomsgrænse jo ikke vil hjælpe noget. Jo da. Hensigten med at indføre en fattigdomsgrænse er da, at så handler man. Så sikrer man, at de familier, der er dømt til en fattigdom, der gør, at deres muligheder bliver begrænsede, ikke skal befinde sig på det der lave niveau.

Jeg nævnte det før, og jeg vil godt sige det igen: Jeg synes, at det er helt fantastisk, at et samfund så rigt som vores byder en dansk familie med to voksne og to børn, at de, når de har betalt husleje, når de har betalt skat, når de har betalt medicin, har 2.800 kr. tilbage at leve for.

Hver gang vi nævner de her eksempler, siger socialministeren: Jeg vil ikke diskutere konkrete eksempler. Eller ordførerne gør det. Men det er jo netop kun, hvis man diskuterer konkrete eksempler, at man forstår, hvor ramt en sådan familie er.

Hvad betyder det for en familie at være på det niveau? Det betyder i det her tilfælde, at manden ophører med at tage sin medicin. Det er der ikke råd til. Det betyder, at der sidst på må-

neden ikke er råd til almindeligt pålæg og sådan noget. Det betyder, at alle de andre ting, vi andre kan lave med vores børn, børnefødselsdage, biografter, tur i Tivoli, eller hvad vi laver, er der ikke råd til.

Jeg synes, det er fantastisk, at i en periode, hvor Danmark i øvrigt bliver rigere end nogen sinde før, hvor de velhavende flyver på charterferie som aldrig før, hvor der drikkes fransk rødvin og cubansk rom som aldrig før, har vi samtidig en gruppe af befolkningen, der ikke alene er koblet af udviklingen, men oven i købet må se, at deres del af rigdommen bliver formindsket.

Så lang tid vi har en regering og et støtteparti, der er med til at gøre Danmark så skævt, kan jeg love for, at SF vil fortsætte debatten om et mere retfærdigt Danmark.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg synes, det er rigtig nyttigt, at vi får denne anden omgang, for det, vi jo er nået frem til, er, at sigtet for SF med at foreslå en fattigdomsgrænse er at få et nyt måltal, et nyt måltal oven i de mange, vi har i forvejen. Jeg skal gerne gentage, hvad jeg har gjort Folketinget opmærksom på tidligere i dag: Vi har masser af analyser af udviklingen i indkomstfordelingen og virkningen af regler. Dem foretager bl.a. Finansministeriet og andre dele af centraladministrationen. Vi får jævnligt publikationer udgivet af forskningsinstitutioner som eksempel SFI, så der er altså en grundig belysning af det. Nu kan jeg forstå, at det er SF's mål, at vi skal have yderligere et måltal.

Det er vel egentlig også symptomatisk, når vi ser på debatten tidligere i dag om, at vi skulle lave en handlingsplan for de hjemløse. Man interesserer sig for sådan noget papirhalløj, nogle overskrifter, men ikke for den konkrete indsats. For nu at bruge et af de ord, som hr. Villy Søvnald selv tog i munden: Se på bundlinjen, se på den konkrete indsats i forhold til personers situation.

Der synes jeg, det er ærgerligt, at hr. Villy Søvnald ikke i langt højere grad vil gå ind og se på, hvad der rent faktisk sker i de indsatser, der er nødvendige, for at folk så kan komme videre i deres situation.

Hr. Villy Søvnald ynder at komme med nogle konkrete eksempler, og det synes jeg er udmærket, for det er vigtigt at få dem belyst og se, hvad det er, der gør sig gældende.

Men som hr. Villy Søvnald jo også ved, er det nødvendigt, at man går ind og ser på, hvad der