

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Vi har fået besvaret et par spørgsmål, efter at vi havde andenbehandling her i salen. Det, der er grund til lige at opholde sig ved her, er for det første de hovedindvendinger, vi har til det nye lovforslag. Vi skal nok acceptere det, det er ikke det, vil jeg sige til ministeren, men vi er bekymrede for, om der kommer tilstrækkelig mange ind på uddannelserne og bliver SOSU-assistenten og -hjælperne.

Vi ved, at det er et område, der er et stort fokus på. Vi ved, at der er rigtig mange, der holder op i de kommende år, og de statistikker, vi har fået, bekræfter det til fulde. Der er stort set ikke rigtig nogen over 60 år, der forsætter med arbejdet. Det er et utrolig hårdt job at have i kommunerne, og derfor kan vi se af de lister, vi har, at det er meget, meget få, der fortsætter med at arbejde. Derfor kan vi jo også følge udviklingen og se, hvor mange, vi får behov for i de kommende år.

Så er der spørgsmålet om det antal, der kommer gennem aktiveringsordningen. Det ser ud til, at det falder en lillebitte smule, det har selvfølgelig også lidt med konjunkturerne at gøre.

Det andet hovedspørgsmål er, at ministeren mener, at halvdelen af dem, der skal igennem systemet, vil komme fra den nye mesterlæreordning. Det er jeg meget i tvivl om, og derfor vil jeg gerne have ministeren til at fortælle lidt om det fra talerstolen, for kommunerne har jo den mulighed i dag at bruge mesterlærevejen.

Det, der er uforståeligt for mig, er, hvorfor kommunerne lige pludselig skulle begynde at tage elever ind på den måde. Der er ikke mere økonomi eller noget som helst andet i det, men o.k., det kan godt være, at ministeren har ret i det. Hvis ministeren ikke har ret, får vi et meget, meget stort problem, fordi vi ikke får nok elever ind på ordningen. Så jeg vil godt høre ministeren, om han har gjort sig nogle overvejelser om, hvad han vil gøre ved det problem, der vil være, hvis ikke vi får nok ind i systemet.

Ligesådan med det andet, hvor det mere er de faglige kredse, der har rejst det spørgsmål om, hvorvidt kvaliteten af uddannelsen er god nok, og hvor jeg vil love ministeren, at uanset at vi siger ja til det her, er det et område, vi vil have fuld fokus på. Vi vil nemlig gerne have, at der er

folk, der får en uddannelse inden for det her område, og vi vil også gerne have, at der er en ordentlig kvalitet i uddannelsen.

Det er de to væsentligste ankre. Vi accepterer det, som det er og skal nok stemme for det ved tredjebehandlingen, men vi vil gerne have ministeren til at kommentere de to ting.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan kun give ordføreren ret i, at der bliver brug for, at mange unge søger disse uddannelser, for der bliver en meget stor naturlig afgang. Derfor tror jeg også, at det er det helt rigtige tidspunkt at åbne for en praktisk indgangsvej. Hvor mange der vil vælge denne praktiske indgangsvej, kan jeg naturligvis ikke vide, det kan være op til halvdelen, men jeg ved det jo ikke.

Det vigtigste er, at det bliver et tilbud, at det bliver en mulighed. Og så bliver det naturligvis opgaven at sikre, at de unge, som måtte mangle visse boglige forudsætninger, kan få de boglige forudsætninger, mens de går på skolen. Hvis der f.eks. er nogle tosprogede, som viser sig at være utrolig gode i praksis, men som mangler elementære skolekundskaber, er det vigtigt, at vi ikke udelukker dem, men i stedet tager dem ind i kraft af deres dygtighed i praktikken og giver dem de kundskaber, de mangler, på skolerne.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil sige ministeren tak for svaret, men jeg mangler stadig væk det afgørende. Hvis de forudsigelser om, at halvdelen kommer ind fra den nye praktikindgang – som også ministeren har redegjort for skriftligt – holder stik, hvad gør vi så, vil jeg spørge ministeren om. Det er det, jeg gerne vil have et svar på.

Jeg er da helt klar over, at ministeren ikke kan sige, om det bliver 49 pct., 50 pct. eller 51 pct. osv. Det, der sådan set er interessant, er, om der kommer nok, for vi er jo enige om, at uddannelsen sådan set er den samme, og om, at det også er godt, at nogle af de svageste elever måske kan vælge praktikadgangsvejen. Men det er jo netop her, problemet er, for eleverne har jo den samme uddannelsestid, og starter man i praktik i en kommune, på et plejehjem, eller hvor det måtte være, skal man jo bare hænge det mere i efterfølgende, og man får ingen hjælp til nogen som helst ting. Uddannelsen er sådan set den samme.