

slag nr. 5, at denne nye mesterlære foreslås finansieret via et nyt mesterlæretilskud, hvor første rate udløses, når eleven begynder på uddannelsen, og resten udløses, når eleven har gennemført uddannelsen. Der er altså ikke overladt noget til tilfældighederne, der er nogle krav, virksomheden skal opfylde for disse lærlinge som for de andre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ophævelse af lov om en statskole som forsøgscenter for 8.-10. skoleår. Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 11/1 2006. Anden behandling 24/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 56 (S, RV, SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ophævelse af særlig adgang til opsigelse af lejere af landbrugsejendommens beboelsesbygninger).

Af Bjarne Laustsen (S) m.fl.

(Fremsat 24/11 2005. Første behandling 13/1 2006. Betænkning 25/1 2006. Anden behandling 31/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Man kan opleve meget, som er utroligt.

I september måned kontaktede DR Kontant en lang række fødevarerordførere for at spørge dem, om det er rimeligt, at lejerne på landet har andre vilkår end lejerne i byerne, og et massivt flertal mente, at det er helt urimeligt. Man kontaktede endda også en minister for at høre, om det ikke er urimeligt, at der er den forskel, og ministeren svarede, at det var noget, man var parat til at se på.

Kl. 13.40

Det handler sådan set bare om at fjerne en enkelt paragraf i landbrugsloven, nemlig § 28, stk. 3. Så vil alle lejere i landet blive ligestillede, og jeg kan se i betænkningen, at både Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti også synes, det er et ganske udmærket princip. Med hensyn til De Radikale forstår jeg, at hr. Ole Glahn selv vil redegøre for spørgsmålet.

Men nu er regeringen kommet med et andet forslag, fordi den ikke vil støtte oppositionen, og det er jeg lidt ked af, for hvorfor vil man ikke det, hvis man er enige i intentionerne og vil sørge for, at alle lejere får lige vilkår? Det er meget beskæmmende, at man ikke kan støtte en intention og en idé, som man selv er for, men laver alle mulige rævestreger.

Grunden til, at jeg harcelerer over det, er også, at samtidig med at regeringen behandler dette spørgsmål, indgår den en aftale med Dansk Folkeparti om, at der må være flere dyreenheder på den enkelte gård. Men hvad har svinetrykket og dyretrykket med lejernes vilkår at gøre? Det står hen i det uvisse, og jeg tror ikke, der er nogen her i Folketinget, der forstår det. Men det