

har man altså valgt at gøre, og det skal jeg stærkt beklage.

Jeg håber, at man – når vi når frem til regeringens forslag – har forståelse for, at vi vil bede om at få det delt, for de to ting har ingenting med hinanden at gøre. Jeg håber også, at et flertal i Folketinget vil føre et rent snit mod § 28, stk. 3, for hvis man ikke gør det, åbnes der mulighed for al mulig spekulation.

Vi har sådan set ikke noget imod, at godsejere eller herremænd, eller hvem det nu er ude på landet, som har nogle lejemål i overskud, tjener penge på det. Det er helt fint, det tjener et formål. Men problemet er, at fordi der ikke har været nogen regler, har man kunnet lave en hel masse ting. Lejerne har ikke haft opsigelsesvarsel, huslejerne har været helt urimelige, man har brugt vedligeholdelsespengene, og man har væltet gebyrer og udgifter, som ejerne retteligt skulle have betalt, over på lejerne. Den slags ting kan vi ikke være tjent med herinde i Folketinget, og derfor skal der skrives ind over for det.

Jeg synes, jeg er nødt til at appellere til, at når vi kommer frem til strengen, lægger vi et rent snit og fjerner paragraffen, så lejerne ude på landet får helt de samme vilkår med alle mulige andre. Det er sådan set essensen i det hele.

Jeg takker for den debat, vi har haft, men jeg må samtidig sige, at jeg simpelt hen ikke forstår, at regeringen og især Dansk Folkeparti, der meldte klart ud, at de var parat til at støtte forslaget uden nogen som helst forbehold, alligevel springer i målet, fordi der skal gives lov til at holde flere tusinde grise ekstra på den enkelte gård under dække af, at der så ikke skal køres så mange smågrise til opfødning i Tyskland, som tilfældet er i dag. Jeg vil godt garantere ministeren for, at uanset hvad bliver der kørt lige mange svin ud af landet, og derfor er det et skalleskjul for, at regeringen ikke kan sige ja til forslaget her. Det er dybt beklageligt.

Ole Glahn (RV):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der i indstillingen efter andenbehandlingen ligger en modsætning.

Det skulle fremgå, at Det Radikale Venstre vil stemme for lovforslaget. Det vil vi ikke, og det er begrundet i det betækningsbidrag, vi har afgivet. Vores opfattelse er, at der fortsat er brug for, at man kan opsigte lejere, hvis en af ens medarbejdere skal bo i en af de boliger, som er tilknyttet ejendommen. Vi mener, at den fleksibilitet

skal fastholdes, men vi ønsker, at reglerne skal strammes, så misbrug undgås.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 40 (S, SF og EL) stemte for, 68 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ligestilling af lejere i landbrugsejendommers beboelsesbygninger med andre lejere).

Af Majbrit Berlau (EL) m.fl.

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 13/1 2006. Betænkning 25/1 2006. Anden behandling 31/1 2006).

Kl. 13.45

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 40 (S, SF og EL) stemte for, 68 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 1:

Forslag til folketingsbeslutning om forstærket indsats mod læse- og regneproblemer og ordblindhed blandt unge og voksne.

Af Carsten Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 8/11 2005. Betænkning 11/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.