

hammel, når vi skal tilrettelægge de kommende års indsats.

Det kan godt være, at vi har en forskellig indgangsvinkel i dag til, hvordan det skal gøres, men jeg synes, meget af debatten tyder på, at vi måske vil være i stand til at finde hinanden med hensyn til, hvordan vi klogest muligt udvikler det her, og det vil være til gavn både for branchen og for Danmark som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom, lov om leje af erhvervslokaler m.v., lov om leje og lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (Oprettelse af et disciplinærnævn for ejendomsmæglere, skærpelse af oplysningspligt m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 11/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

Venstre er meget glad for det her lovforslag, fordi det sigter på at genoprette tilliden til ejendomsmæglerbranchen efter den uro, der har været specielt i sommerens løb om ejendomsmæglerernes troværdighed. Den uro mener vi faktisk har ført til en generel utryghed for købernes vedkommende og mistillid for sælgernes vedkommende.

Købet af fast ejendom er en økonomisk kernebeslutning for de fleste. Det er en investering, som man foretager få gange i sin tilværelse, og dermed er det jo umuligt at have et stort erfaringsgrundlag for, hvordan sådan en handel skal foregå, og den professionelle hjælp, man får ved køb og salg af bolig, er derfor helt afgørende. Det er altså meget vigtigt for køber så vel som for sælger, at ejendomshandelen foregår inden for trykke og sikre rammer.

Derfor er det godt at få afklaret spørgsmålet om, hvem mægleren repræsenterer, at der er gennemsigtighed, og at der sørges for, at der ikke bliver fare for uhensigtsmæssige dobbeltroller. Det er jo faktisk noget, der bl.a. har medført denne mistillid til mæglerbranchen.

Det fastslås jo også med denne lovgivning, hvilket ansvar mæglerne på boligmarkedet rent faktisk har. Nogle ejendomsmæglere har gjort sig skyldige i at misbruge folks tillid og dermed krænke folks retssikkerhed for bagefter at se, at det sådan set ikke havde nogen konsekvens, eller at konsekvensen var ret ringe.

Derfor er vi i Venstre meget godt tilfredse med, at der oprettes et disciplinærnævn. Foruden at pålægge bøder er den yderste konsekvens, at det kan fratage mæglerne ret til at drive virksomhed. Jeg vil gerne understrege, at jeg tror, at det er helt afgørende. Bøder er godt som en præventiv sanktionsmulighed, men det at have den trussel over hovedet, at man kan miste sin bestalling for en tid eller for evigt, har efter min mening en stor effekt.

Derfor vil vi i Venstre gerne understrege endnu en gang, at det her lovforslag altså ikke skal ses som en anklage mod ejendomsmæglerbranchen, tværtimod skal det ses som en håndsrækning til, at der bliver skabt helt klare linjer, og at branchens omdømme i befolkningen forbedres.

Derfor er det i ejendomsmæglerens interesse, at vi nu får bragt tryghed, sikkerhed, stabilitet og gennemsigtighed i ejendomshandler, og dette lovforslag mener vi faktisk giver en stor og god mulighed for dette.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Vi går videre til den socialdemokratiske ordfører, hr. Jens Christian Lund.

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg på en måde er ufattelig træt af dette lovforslag. Jeg mener egentlig, at dette lovforslag havde været