

ter. Ministeren kunne relativt hurtigt forklare, at det nok ikke kunne gennemføres med ministerens medvirken, og så sluttede forhandlingen efter en 20 minutters tid. Det var sådan set helt i orden, for der er jo ingen grund til at sidde lærene af hinanden, hvis man er klar over, man har helt modsatte holdninger til, hvordan et problem, som vi alle sammen kender, og som vi alle sammen har læst om og også kommer til at læse om næste år – det er jeg desværre helt sikker på – kan løses.

Kl. 16.40

Jeg mener ikke, problemet kan løses på den måde, der er lagt op til her. Jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt at oplyse, at man har forskellige, modsatrettede interesser, der ikke nødvendigvis er hverken sælgers eller købers interesser. Der skal ikke bare oplyses om det, det burde være sådan, at problemet slet ikke kan opstå, så der ikke kan være nogen som helst tvivl.

Det får os måske ikke til at stemme imod lovforslaget, for jeg kan godt se, at det på en lang række punkter gør forholdene bedre end i dag, og det er jo sådan set ikke i overensstemmelse med Enhedslistens principper at stemme imod forbedringer. Vi vil formentlig ende med at stemme for, men det er altså ikke, fordi vi synes, det er den rigtige metode til at forhindre skandaler i forbindelse med ejendomshandler.

Socialdemokratiets ordfører var tidligere i debatten inde på, om det burde være sådan, at en ejendomsmægler ikke samtidig kan have interesser i f.eks. realkreditvirksomheder. Jeg synes, det er helt indlysende, og at det faktisk burde være forbudt ifølge grundloven. Derfor har jeg været ovre hos udvalgssekretæren og sikret, at vi får stillet et spørgsmål om, hvorvidt der virkelig skulle være et grundlovsproblem i noget så enkelt som at sige, at en ejendomsmægler ikke også kan være mægler for eller måske endda medejer af en finansiel virksomhed. Ministeren kan måske fortælle lidt om det her om lidt, men jeg synes, vi må have det forslag på banen, hvis der ikke er noget grundlovsproblem.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Hr. Frank Aaen kom her til sidst ind på, at forslaget forbedrer de forhold, vi kender i dag, og jeg vil i øvrigt gerne sige tak til alle ordførerne.

Som det er nævnt af flere af ordførerne, er det jo ikke nogen hemmelighed, at det ikke er første gang, vi behandler et lovforslag om ejendomsformidling her i Folketingssalen. Flere af ordfø-

terne har også givet udtryk for, at vi helst skulle have undgået at ændre lovgivningen, men vi må bare konstatere, at det er nødvendigt med nogle opstramninger, og det sker så nu.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at vi jo ikke har næringsforbud i Danmark. Men vi er klar til at besvare relevante juridiske spørgsmål, formentlig efter en konsultation med Justitsministeriet.

To af ordførerne satte spørgsmålstejn ved, om vore it-systemer kan få tingene færdige til tiden. Jeg forventer selvfølgelig, at arbejdet med bekendtgørelserne i medfør af lovgivningen kan gå i gang parallelt med drøftelserne her i Folketinget, når de sidste justeringer og afpuddninger finder sted, men det kræver selvfølgelig, at vi alle sammen lægger os i selen, og at branchen bidrager med et konstruktivt tiltag til bekendtgørelserne. Men jeg er klar til at se på, om vi skal udskyde den planlagte ikrafttrædelse, så det ikke bliver den 1. juli, men den 1. oktober 2006. Det er jeg villig til, hvis det bliver nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har bare dette spørgsmål til ministeren: Hvis det nu til ministerens overraskelse skulle vise sig, at der ikke er et grundlovsproblem i at gennemføre en lovgivning, der forhindrer, at en ejendomsmægler bærer flere kasketter på samme tid, vil ministeren så være indstillet på at overveje en ændring af lovforslaget på nogle punkter?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige til hr. Frank Aaen, at lovforslaget har været vendt utrolig mange gange, inden det er sat på skrift. Det har også været i høring, og det er min agt at føre det igennem, som det foreligger, men jeg skal nok besvare de spørgsmål, der fremkommer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tak for svaret, men jeg vil bare sige, at hvis det nu er sådan, at en del af det lovforberedende arbejde er sket på et grundlag, som ved nærmere granskning viser sig ikke at være korrekt, må det vel også være helt på sin plads at overveje, om det skal føre til ændringer.

Jeg synes selvfølgelig, at inden man gennemfører større ændringer, skal forslaget selvfølgelig sendes i høring; det er jeg helt med på, for man