

skal ikke bare gennemtrumfe noget hen over en nat. Men hvis det viser sig, at der på nogle punkter er mulighed for at skærpe kravene, og det ikke er i modstrid med grundloven, vil jeg da håbe, at regeringen ser positivt på det.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige, at så vidt jeg erindrer, har denne problemstilling været vendt mange gange. Men det er klart, at der er mange forslag, og der har været meget undervejs hele vejen igennem.

Kl. 16.45

Holdningen hos mig og regeringen er, at vi har et lovforslag, hvor vi ikke ønsker næringsforbud, vi ønsker at gøre det gennemsigtigt, hvad folk foretager sig, så folk får syn for sagen – bl.a. har vi jo fået gennemført alle de opstramninger, som flere af ordførerne gjorde opmærksom på. Jeg mener faktisk, at der ligger nogle vurderinger fra Justitsministeriet, men det må vi lige grave i.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg har et meget simpelt spørgsmål til ministeren: Er det muligt, at man kunne vedtage loven den 1. juli, men sige, at it-delen ikke kan træde i kraft før om nogen tid? For principielt synes jeg jo, at det er rigtigt og hensigtsmæssigt at få loven sat i gang så hurtigt som muligt. Det er jo, som jeg tror at vi alle sammen er enige om, noget, der er nødvendigt, men vi må selvfølgelig ikke gøre noget, der betyder, at et erhverv ikke kan klare det it-mæssigt.

(Kort bemærkning.)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Christian Lund, at det, vi er ude i nu, er teknik. Vi arbejder sideløbende med bekendtgørelsen. Kan vi ikke nå at blive ordentligt færdig i ordentlig tid, så de, der skal overholde loven, ikke kan få den implementeret, er det måske lidt svært at håndtere. Men vi skal nok grave os ned i det her.

Jeg har tilkendegivet, at jeg er klar til at skubbe ikrafttrædelsen frem til den 1. oktober 2006, hvis det er nødvendigt. Lad os nu lige se, om det bliver nødvendigt, men jeg er villig til at gøre det, så der ikke opstår problemer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af ejendomsavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og andre skattelove. (Afståelse af væsentligt beskadediget fast ejendom, udjævningsreserver i kredit- og kautionsforsikringselskaber m.v.).
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 18/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Regeringen ønsker med det her forslag at række en hjælpende hånd til ejere af fast ejendom, som pludselig er kommet i den situation, at ejendommen uden ejerens medvirken er blevet beskadediget, og at den efterfølgende må rives ned.

Forslaget giver mulighed for, at ejere af en sådan ejendom kan afstå ejendommen skattefrit, hvis ejendommen, før skaden skete, kunne være afstået skattefrit efter den såkaldte parcelhusregel. Vi hilser det initiativ velkommen fra Venstres side. Det er jo nogle ulykkelige hændelser i Seest, som har sat fokus på det her problem. Og skatteministeren har nu resolut ændret lovgrundlaget, således at mennesker ikke kommer i en vanskelig situation utilsigtet, og det er vi meget tilfredse med.

Der er også andre ting i det her forslag, bl.a. om at indføre et fradrag for lovpligtige udjævningsreserver, der afsættes i kredit- og kautionsforsikringselskabernes årsregnskaber, på samme måde som det var tilfældet med udjævningshensættelserne før den 1. januar 2005.