

Der er også forslag om at få lovfæstet praksis for fradrag af udgifter til efterforskning af råstoffer i tilknytning til den skattepligtiges erhverv.

Og endelig er der et forslag om ændring af vurderingslovens regler om skovfordeling, ejerboligfordeling og præcisering af henvisninger til vurderingsloven i anden lovgivning.

Også disse ting, som er praksisopfølgning, konsekvensrettelser, støtter vi fra Venstres side, og vi er i det hele taget positive over for dette forslag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frode Sørensen.

**Frode Sørensen (S):**

I dag skal vi behandle et af de sjældne lovforslag, som vi jo helst ikke skulle have brug for. På baggrund af fyrværkerikatastrofen i Seest for lidt over 1 år siden blev mange beboere hjemløse, da deres parcelhus ikke stod til at redde og måtte rives ned på grund af skader. Denne ændring vil sikkert blive kendt som lex Seest eller loven om Seest.

KL 16.50

Vi forstår udmærket, at der ikke i lovgivning om beskatning af ejendomsavance kunne forudses en så alvorlig katastrofe som fyrværkerikatastrofen i november 2004. Der kan heller ikke være tvivl om, at samfundet har pligt til at sikre rimelige skattemæssige vilkår for de mennesker, der er uden skyld i katastrofen på nogen måde.

Det nye vil så være, at en sælger kan fritages for den normale beskatning, hvis en ejendom med et stærkt beskadiget hus afstås. Hertil kommer to klare betingelser, nemlig at skaderne stammer fra handlinger, nemlig at skaderne stammer fra handlinger, ejeren ikke selv har forårsaget, samt at ejendommen har været under parcelhusreglen, da skaden opstod. S kan støtte det her forslag.

Den næste del af lovforslaget handler om at ændre selskabsskatteoven, hvor ministeren vil indføre et fradrag for lovpligtige udjævningsreserver i kredit- og andre selskabers årsregnskaber. Det sker på baggrund af nye EU-regler, der foreskriver, at man ikke kan regne udjævningshensættelser som hensættelser i regnskaberne; det er noget teknisk det her. Reserven kan ikke bruges til andet end at dække forsikringstageres krav og kan således ikke udloddes som gevinsterne til ejerne, sådan har jeg i hvert fald forstået forslaget.

Det næste element drejer sig om at ændre vurderingsloven om regler om skovfordeling og ejerboligfordeling. De to sidste vil vi nok kigge lidt på under udvalgsarbejdet. De virker ikke voldsomt kontroversielle, men vi skal lige se på det der med skovfordelingen og sådan noget. Det er jo altid spændende med skoven.

Vi har mærket os, at der er ret begrænsede tab for det offentlige for de tre dele af lovforslaget. Det siger sig selv, at det forhåbentlig vil være meget få, der vil få fordele af skattefritagelse ved afståelse af grunde med beskadede huse, og at forslagens økonomiske følger derfor vil være begrænsede. Der er dog et provenutab, og det vil vi gerne være med til at ofre i anstændighedens navn.

Ændringerne for fradragsret for udjævningsreserver og vurderingsloven vil medføre et provenutab eller engangsudgifter, som der står, som dog til dels kommer tilbage i form af en samlet højere skat for forsikringsselskabet. Vi havde selvfølgelig gerne set en provenuneutral løsning, men det kan jo være, at ministeren lige vil give det et ord med på vejen, når ministeren til sidst kommenterer.

Så kan jeg selvfølgelig ikke lade være med at sige, at her ser vi altså tre fuldstændig forskellige forslag, der bliver bunket sammen; et med meget sympati og to, hvor det er sådan lala. Jeg synes, at ministeren bør være opmærksom på det.

Vi har tidligere set det med hestetrailere, og hvad ved jeg, og jeg vil ikke påstå, at ministeren fik det gule kort dengang, men han fik en venlig henstilling om, at det er en uskik. For naturligtvis er det praktisk for ministeren at tage, hvad hedder det, udsalgsprisen, der hedder tre for samme pris, men det kan altså være problematisk at behandle sammenbragte børn under ét forslag.

Med disse bemærkninger vil jeg bare sige, at det, der vedrører Seest, er der ingen som helst tvivl om er o.k., de andre fornemmer jeg heller ikke, at der er de store kontroversielle ting i, vi vil jo se på det under udvalgsarbejdet. Men jeg vil igen lige gøre opmærksom på, at det er svært at håndtere et lovforslag eller et samlet forslag, som indeholder så forskellige elementer som det, vi ser her.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.