

Lovforslaget vil rette op herpå og på lignende forhold, som i tidligere lovgivning har været uhensigtsmæssige. Det Radikale Venstre vil indgå positivt i lovforhandlingen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg var meget glad for hr. Mikkel Denckers ordførertale, for ikke alene hæftede han sig jo ved det groteske i, at vi her har et lovforslag, som handler om – tror jeg – op til fire helt vidt forskellige ting, men som man alligevel skal tage stilling til i et og samme lovforslag.

Det var også lidt tankevækkende, at hr. Mikkel Dencker nåede frem til konklusionen at man kunne få den tanke, at man kobled et utrolig sympatisk og nødvendigt forslag som kompensation til eller skattemæssig udredning af forholdene for de stakkels mennesker, som er blevet ramt af ulykken i Seest, med at få gennemtruffet nogle noget mere tvivlsomme skattelettelser til forsikringselskaber.

Jeg forstod ikke helt, hvordan hr. Mikkel Dencker kom fra at pege på det væsentlige problem til at sige, at Dansk Folkeparti uden videre støttede det her lovforslag, men det kan være, at hr. Mikkel Dencker ved en senere lejlighed kan fortælle mig, hvordan Dansk Folkeparti kastede sin i øvrigt meget skarpe iagttagelse fuldstændig over bord.

I SF er vi fuldstændig enige og vil meget, meget gerne støtte den del af lovforslaget, som løser det problem, som mange borgere i Seest desværre endte i, nemlig at de ikke alene har mistet deres hjem, men altså får et skattesmæk oveni. Det problem skal selvfølgelig løses, og SF kan støtte den del af lovforslaget hundrede procent.

Kl. 17.00

I forhold til de øvrige dele af lovforslaget ser vi heller ikke nogen alvorlige problemer i dem – bortset fra det element, som handler om fradrag for udjævningsreserver. Det er mindst talt uklart i lovforslaget, hvad begrundelsen er for at give det her skattefradrag til forsikringselskaber. Og vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet se meget nærmere på, dels om det rimeligt, dels hvorvidt det overhovedet er nødvendigt som følge af de nye europæiske regnskabsregler.

SF's udgangspunkt er klart. Vi vil hellere end gerne være med til at hjælpe de stakkels borgere

i Seest, som må lide med eftervirkningerne af ulykken. Men det er altså ikke SF's kop te, at vi for at få dem til at hjælpe borgere fra Seest skal hjælpe forsikringselskaber med at få et stort skattefradrag oven i hatten. Det er simpelt hen hverken ret eller rimeligt at tage borgerne i Seest som gidsler på den måde.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan jo ikke lade være med at tage ordet, selv om det nok burde have været hr. Homann, der var kommet med korte bemærkninger til mig.

Det, jeg sagde i min ordførertale, var, at jeg havde nogle generelle betragtninger om det med at samle vidt forskellige ting i samme lovforslag. Men derfor kan man jo godt være enig i de her meget forskellige elementer, der er i lovforslaget. Det er det, der var min pointe. Det var af hensyn til folk som hr. Homann og måske andre partier, der kunne have problemer med enkelte elementer, at jeg syntes, at man skulle splitte tingene op fra begyndelsen af. Men derfor kan jeg jo godt være tilhænger af lovforslaget som helhed.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg sætter meget pris på hr. Mikkel Denckers omsorg for, at man ikke kommer i den situation, hvor man bliver nødt til at stemme imod et lovforslag med fornuftige elementer, fordi de er koblet med nogle dybt ufornuftige elementer, som ikke har noget som helst med resten at gøre. Så det kvitterer jeg for, og jeg håber, at vi kan finde sammen om at undgå den slags situationer.

Jeg studsede bare, fordi det også var en del af hr. Mikkel Denckers ordførerrindlæg, at han tænkte tanken, at det jo kunne være, at man havde lavet det her for at tage borgerne i Seest som gidsler for at gennemføre nogle skattefradrag for forsikringselskaber, hvilket det er svært at se det rimelige i. Og der kan jeg selvfølgelig godt følge hr. Mikkel Dencker.

Så SF's konklusion er, at vi vil være positive over for store dele af det her lovforslag og håber at kunne stemme for det ved tredjebehandlingen. Men det kræver altså, at vi får en helt klar udredning af, hvor i alverden det her fradrag til forsikringselskaber kommer ind i billedet, for det er absolut ikke dem, der står først i køen, når SF skal uddele skattelettelser i det her land.