

klart, er jeg enig med statsministeren i, at den delegationsrejse til Mellemøsten, som nogle imamer foretog, var en af tingene.

Statsministeren har klart taget afstand fra de udtalelser, der kom på den rejse. Men der er de andre ekstremister, de andre, der bærer ved til bålet her, nemlig dem, der udbreder alle mulige nedladende udtalelser om muslimer. Det kunne være, at det ville hjælpe, hvis statsministeren lige så klart ville tage afstand fra deres udtalelser som fra andre ekstremisters udtalelser. Så ville vi nemlig kunne dæmpe det problem, at der er mange usande udtalelser i spil i det her.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jamen det var netop det emne, jeg tog fat på i min nytårstale, hvor jeg meget klart understregede, at regeringen tager afstand fra enhver udtalelse eller enhver handling, som sigter på eller har til resultat, at man dæmoniserer grupper af mennesker på baggrund af deres religion eller på basis af deres etniske baggrund. Det sagde jeg meget klart i min nytårstale.

Frank Aaen (EL):

Ja, det gør statsministeren da også meget klart flere gange – bare ikke, når det er fra en af statsministerens politiske venner.

Jeg synes, det er beklageligt, hvis statsministeren ikke evner at se, at tegningerne kun var dråben, der fik bægeret til at flyde over og langt ud over, hvad nogen af os kunne drømme om, og langt ud over, hvad der er behageligt og rart at se på, helt enig, men de var en dråbe og ikke hele bægeret.

Men til sidst: Kan vi ikke få den anerkendelse fra statsministeren, at det muslimske samfund i Danmark, når vi ser bort fra et par imamer, i den her situation har optrådt ualmindeligt ansvarligt og gjort en meget fin indsats for at prøve at få det her landet til gavn for dem og til gavn for det danske samfund?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg glæder mig over, at det helt massive flertal af muslimer, der bor i Danmark, dagligt yder et positivt bidrag til det danske samfund og bestemt ikke føler sig dækket af de ekstremistiske holdninger, som vi nu ser udfolde sig i de forfærdelige uroligheder, vi er vidne til rundt omkring i verden. Det er der grund til at glæde sig over.

Kl. 13.55

Men jeg må altså vende tilbage til, at der desværre var nogle, som fandt anledning til at foretage en rejse. Og i kølvandet på den rejse er der spredt en masse misinformation. Der er måske oven i købet også vist og fordelt afbildninger af profeten, som efter alt, hvad der foreligger oplyst, aldrig nogen sinde har været offentliggjort af nogen avis i Danmark – det er blot som eksempel på den misinformation, vi er stillet over for. Det er nok i virkeligheden det, der var dråben, som fik bægeret til at flyde over.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

Det var afslutningen på det fjerde og sidste spørgsmål til statsministeren. Vi siger tak til statsministeren.

I overensstemmelse med, hvad jeg tidligere har oplyst, går vi nu til spørgsmål 7, som derved bliver spørgsmål 5. Og det er et spørgsmål stillet af Ole Stavad til beskæftigelsesministeren.

Spm. nr. S 2444

7) Til beskæftigelsesministeren af:

Ole Stavad (S):

»Betyder ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1843, at det er en lovlig diskrimination at aflønne f.eks. gruppen af tyndhårede med en lavere timeløn end folk med hele hårpragten i behold, og mener ministeren, at en sådan diskrimination vil være acceptabel og i overensstemmelse med intentionerne i forskelsbehandlingsloven?«

Ole Stavad (S):

Jeg skal måske starte med at beklage, at scene-skiftet er lidt voldsomt. Vi kommer lidt mere ned på, kan vi sige, normal jord igen.

Hvis beskæftigelsesministeren og måske andre har undret sig over formuleringen af spørgsmålet, vil jeg gerne understrege, at det, der er hele hensigten både med det her spørgsmål og med det efterfølgende, er at få den principielle debat om, hvad regeringen, beskæftigelsesministeren og i og for sig også alle vi andre mener er principielt acceptabelt som forskelsbehandling.

Når jeg læser den forskelsbehandlingslov, som er gældende i Danmark, er der remset 11 forskellige konkrete eksempler op, der siger, at her må man ikke forskelsbehandle. Det, jeg oplever, er, at det er et meget præcist signal om, at in-