

entionen i dansk lovgivning og i en dansk holdning er, at fordi man tilhører en bestemt gruppe, kan man ikke behandles ringere end alle andre. Derfor glæder jeg mig til at høre beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmålet.

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes jo, at muligheden for at stille spørgsmål i Folketinget er en uovertruffen institution, vi har. Det, man godt kunne savne, var jo så også, at der i forretningsordenen var en forpligtelse for spørgeren til at læse de svar, der bliver givet. Derfor vil jeg jo så sige, at ulempen ved at stille et spørgsmål er, at man får et svar, som man ikke kan lide.

I det svar, som jeg afgav på spørgsmål nr. S 1843, som omhandler lønmæssig forskelsbehandling på grund af rygning, skriver jeg udtrykkeligt:

»Man kan alene tale om alvorlig forskelsbehandling med hensyn til løn, hvis denne knytter sig til de kriterier, der er nævnt i enten ligebehandlingsloven eller forskelsbehandlingsloven. Det er der ikke tale om her.

Lønfastsættelse sker her i landet som hovedregel i medfør af de kollektive overenskomster efter de kriterier og hensyn fastlagt heri, herunder hensynet til at dispositionerne skal være sagligt begrundede.«

Jeg synes faktisk, at det er et ret klart svar.

**Ole Stavad (S):**

Når vi har muligheden for at stille mundtlige spørgsmål, er det jo bl.a. også, fordi man, hvis en minister ikke ønsker at besvare spørgsmålene i den ånd og med den begrundelse, der er givet for et skriftligt spørgsmål, kan følge det op. Det er det, jeg gør.

Det spørgsmål, som ministeren just har svaret på, handler netop ikke om rygning. Det gør det ikke, for det her er ikke en diskussion om, hvorvidt man må ryge eller ikke ryge, for det kan man lave mange forskellige regler om. Man kan være enige eller uenige i dem. Jeg synes eksempelvis, at det er fuldstændig tåbeligt, at en, der går og grøfter ude i Vejle Amt, ikke må have lov til at ryge, hvis den pågældende i øvrigt er ryger.

Det her handler om, om man tilfældigvis tilhører en gruppe, som betyder, at man kan aflønnes lavere eller udsættes for en anden form for forskelsbehandling, alene fordi man tilhører

denne gruppe. Det har beskæftigelsesministeren ikke svaret på.

I ministerens oprindelige svar siger han, at hensyn til dispositionen skal være sagligt begrundet. Mener ministeren, at det er sagligt begrundet, at man aflønner nogle mennesker med en lavere løn, alene fordi de tilhører en bestemt gruppe?

Kl. 14.00

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er også nødt til lige at svare principielt på det her spørgsmål.

Intentionerne med forskelsbehandlingsloven fra 1996, altså den lov, der blev gennemført, mens hr. Ole Stavad var i regering, var at bringe den danske retstilstand i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, og det kan man få bekræftet ved at læse lovforslaget fra dengang. De forpligtelser går ud på at forbyde diskrimination af nogle nærmere opregnede grunde. Som følge af EU-regulering er rækken af kriterier siden blevet udvidet med alder og handicap.

Intentionerne var derimod ikke at indføre et generelt lovmæssigt krav om saglighed i ansættelsesforhold. Hvad der skal anses for sagligt eller ej, og hvad der skal være tilladt i den sammenhæng, er her i landet først og fremmest reguleret ved kollektive overenskomster eller for den offentlige sektors vedkommende ved den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

Svaret på spørgsmålet er, at forskelsbehandlingsloven ikke regulerer, at man kan lægge vægt på, om folk er tyndhårede, eller om de er rødhårede, og det har aldrig været meningen, at loven skulle det.

**Ole Stavad (S):**

Nu forholder ministeren sig alene til, hvad der står i en lov, og til et forsøg på en lovforklaring.

Det, jeg spørger om, er også, om ministeren mener, at det er i orden efter ministerens egen holdning, at man aflønner en gruppe mennesker ifølge en eller anden tilfældig begrundelse, der ikke sagligt kan dokumenteres, og at der heller ikke kan føres bevis for, at der er en saglig begrundelse for, at man aflønner nogle mennesker, der tilfældigvis tilhører den gruppe, med en lavere løn.

Er ministeren sådan fuldstændig uden politisk holdning? Er det bare ministerens opgave at få ministerens embedsmænd til at komme med