

et juridisk notat, der fortolker lovgivningen, eller mener ministeren noget selv?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, ministeren mener, er, at vi skal hæge om den danske aftalemodel, hvor det jo er op til parterne på arbejdsmarkedet at aftale de kriterier, der skal lægges til grund, selvfølgelig under overholdelse af forskelsbehandlingslovens forbud.

Det holder jeg meget af, og derfor er min holdning også, at vi skal passe meget på, når det klør i fingrene med hensyn til at skulle regulere nogle områder, som i dag er parternes område, og hvor spørgsmålet, hvis der er konflikter om det, er undergivet fagretlig behandling.

Ole Stavad (S):

Nu har jeg ikke bedt ministeren om at komme med et lovinitiativ. Jeg har bedt ministeren om at vurdere, om det efter hans opfattelse er i orden.

Vi har jo en lov om kunstig befrugtning, hvor samfundet betaler. Man kunne eksempelvis lave et kriterium, der sagde, at det der med skaldethed er noget, der ofte er arveligt, og at man ikke bryder sig om det. Derfor vil folk, der har fædre, der er skaldede, ikke med de almindelige regler, som samfundet stiller op, kunne opnå den samme behandling som folk, der har hår.

Ville det også være i overensstemmelse med ministerens opfattelse af, at det er godt nok, eller er ministeren også holdningsløs på det område?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, der er en ministers opgave, er jo at påse, at loven er overholdt. Der gives formentlig mange tillæg i forskellige overenskomster, som vi aldrig har hørt om, og hvor man kunne gennemføre samme argumentation som hr. Ole Stavad.

Det, jeg må forholde mig til, er jo, om det er i strid med lovgivningen, og der må man sige, at hvorvidt en arbejdsgiver kan betale tillæg til en ansat, der er ikkeryger, er ikke et lovreguleret område, og derfor er det jo op til den fagretlige behandling, hvordan sådan et spørgsmål skal forstås, og om det er i overensstemmelse med overenskomsten.

Kl. 14.05

Jeg kan ikke se, hvilken glæde hr. Ole Stavad har af, at jeg skulle tage stilling til en lang række tillæg til de kollektive overenskomster eller de aftaler, der måtte knytte sig til kollektive over-

enskomster, og om jeg som minister syntes, at det var et godt tillæg eller et skidt tillæg. Det er da ikke en bane at gå ind på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

Det næste spørgsmål er også stillet til beskæftigelsesministeren af hr. Ole Stavad. Værsgo.

Spm. nr. S 2445

8) Til beskæftigelsesministeren af:

Ole Stavad (S):

»Er det i overensstemmelse med ministerens egne holdninger til lægebehandling, at rygere, der kun ryger i deres fritid, aflønnes lavere end ikkerygere, der er ansat i samme virksomhed og udfører det samme arbejde?«

Ole Stavad (S):

Det er jo så heldigt, at det her spørgsmål godt kan ses som en forlængelse af det første.

Nu forholdt ministeren sig til, hvad der var lovreguleret område. Hvis man mener som borger, men ikke mindst som politiker og minister, at ethvert regelsæt, der ikke forbyder, også er i orden, er det jo netop den holdning, der skaber risiko for, at vi får et regelsamfund, som ingen af os kan holde ud til at være medlemmer af.

For mig er politik et spørgsmål om holdninger, og derfor har jeg en forventning om, at en minister også har holdninger. Her taler vi ikke kun om rygere eller folk, der er skaldede, vi taler om et principielt spørgsmål, og vi har et helt konkret udgangspunkt, hvor nogle mennesker, der er ansat på en konkret virksomhed, får en aflønning på ca. 500 kr. mindre om måneden, hvis de ryger hjemme i deres egen stue om aftenen.

Der synes jeg jo, at det kunne være interessant at høre, om ministeren synes, det er en god idé, om han synes, det er anbefalelsesværdigt, som jeg har hørt hans eget ministerium har givet udtryk for.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det er jo meget svært at diskutere med en socialdemokrat om de her spørgsmål, for hvis jeg havde rejst spørgsmål om, at der er syv typer tillæg i de kollektive overenskomster, som jeg er imod, så kan jeg jo godt regne ud, hvad jeg skulle besvare i spørgetid her i Folketinget, nemlig: