

Hvad bilder ministeren sig ind? Der er aftalefrihed her i Danmark, og det skal ministeren da vist ikke blande sig i.

Så vi kan jo bare konstatere, at hr. Ole Stavad ikke bryder sig om et tillæg, hvorefter ikkerygere får en lidt højere timeløn end andre, og det er så det. Fint, så ved vi det.

Men vi har altså aftalefrihed her i landet, og i normale situationer ville hr. Ole Stavad være den, der vogtede over den på en meget stærk måde. Det har jeg jo oplevet tidligere, og derfor forbløffer det mig lidt, at jeg skal ned i den debat her.

Ole Stavad (S):

Jeg vil sige, jeg må returnere, at det er meget svært at diskutere med en Venstremand, der tilsyneladende er holdningsløs, for det kan jeg forstå at beskæftigelsesministeren er i hvert fald på det her punkt, men jeg har jo hørt ministerens eget ministerium citeret for, at de synes, det er en god idé.

Derfor er det jo heller ikke helt irrelevant også at spørge, om ministeren mener, at det er en god idé.

Jeg har nu sådan set aldrig opfattet den nuværende beskæftigelsesminister som en, der ikke mener noget om arbejdsmarkedspolitikken eller ikke mener noget om den måde, vores arbejdsmarked fungerer på.

Vi har respekt, begge parter håber jeg, for, at parterne aftaler konkrete overenskomster, men det har vel aldrig afholdt os fra at have en holdning til, hvordan det her samfund skal skrues sammen, og slet ikke, når vi taler om en tilfældig forskelsbehandling.

Derfor venter jeg stadig væk på, at ministeren vil mene noget eller erkende, at han er totalt holdningsløs. Det kan også være et svar.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Hr. Ole Stavad må sådan set kalde mig, hvad han vil. Jeg synes, at aflønningsspørgsmål er noget, vi her i landet har tradition for man ordner mellem parterne. Det er noget, man ordner på de enkelte virksomheder ved lokalaftaler, husaftaler, eller hvad det nu måtte hedde.

Om ministeren synes om den ene form for tillæg eller den anden form for tillæg, kan da være vældig interessant og sjovt, men jeg er da bare nødt til at sige, at det, parterne aftaler om løn, jo under ingen omstændigheder kan være et statsligt anliggende, medmindre det kommer i kon-

flikt med forskelsbehandlingslovens forskellige kriterier, f.eks. at lønforskellen skulle være baseret på religion, tro, race, køn, alder, handicap. Men da det ikke er tilfældet her, ja, så er det jo et spørgsmål, der skal behandles fagretligt. Hvad angår den konkrete virksomhed, mener jeg, at jeg læste i avisen, at det er en aftale, der er indgået på virksomheden og sådan set er til alle parter tilfredshed.

Ole Stavad (S):

Jeg forstår, at det sådan set er umuligt at få noget svar fra ministeren, hvis man stiller mere end ét konkret spørgsmål. Det vil jeg så prøve.

Kl. 14.10

Er ministeren enig, eller er ministeren uenig i det, som hans eget ministerium er blevet citeret for, nemlig at det her kunne være en god metode?

Ministerens ministerium er åbenbart mindre holdningsløs end ministeren selv, men det kunne være interessant at høre, om ministerens ministerium dækker ministerens egne holdninger.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, jeg kan forholde mig til, er, at det at fastlægge en højere løn for ikkerygere end for rygere ikke er ministerens bord, det er parterne på arbejdsmarkedets bord. Hvis det er i strid med ligestrømsloven, hvis det er diskriminerende ifølge den lovgivning, vi har, ja, så bliver det ministerens bord, men om man vil give højere løn til ikkerygere end til rygere er altså ikke omfattet af den gældende lovgivning.

Der vil jeg så bare gerne igen appellere til hr. Ole Stavad om, at vi er enige om, at det er parterne, der aftaler lønforhold på danske virksomheder, og hvis der er uoverensstemmelser, har vi et udmærket system, der klarer den slags konflikter, nemlig det fagretlige system.

Ole Stavad (S):

Parterne klarer meget, men det har aldrig afholdt hverken ministeren eller mig selv fra at have en holdning, heller ikke til det parterne aftaler.

Ministerens eget ministerium har været ude at sige offentligt og er blevet citeret for, at man synes, det her kan være en udmærket metode. Har det dækning hos ministeren, eller har det ikke dækning hos ministeren? Kan ministeren, hvis han ikke selv vil mene noget, så forklare,