

hvorfor hans ministerium går ud og mener noget?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det overrasker mig lidt, at spørgeren ikke rigtigt forstår karakteren af det, man aftaler i de kollektive aftaler vedrørende løn. Der har man jo også aftalt bonus for mindre sygefravær, for at møde frem til tiden, for en lang række forhold, hvor hr. Ole Stavad og jeg kan have meninger om det rigtige eller det forkerte i sådanne belønninger eller tillæg.

Det, jeg bare prøver at få igennem, er, at det jo er uinteressant, om jeg mener, at man skal belønne ikkerygere, eller om der er saglige begrundelser for at belønne ikkerygere frem for rygere.

Det, der må være det afgørende, er jo, at man er enige om de her ting på virksomheden og mellem arbejdsmarkedets parter. Så kan hr. Ole Stavad da tage diskussionen op med SiD, men nu ved jeg ikke, hvem der har indgået overenskomsten, og om man bør indgå den slags overenskomster, men at man *kan* indgå den slags aftaler, det er hævet over enhver tvivl.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til beskæftigelsesministeren.

Så går vi efter det, jeg tidligere har meddelt, over til spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren. Det første spørgsmål er stillet af hr. Morten Messerschmidt.

Spm. nr. S 2297

5) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Føler ministeren sig tryk ved, at Europa-Kommissionens forslag til servicedirektivets artikel 11 forbyder landene at udstede tidsbegrænsede tilladelser?«

Skriftlig begrundelse

Under forespørgselsdebatten om servicedirektivet den 24. november 2005 gjorde ministeren meget ud af at præcisere, at han var betænkelig ved oprindelseslandsprincippet. Det kan Dansk Folkeparti tilslutte sig. Men Kommissionens for-

slag til servicedirektiv indeholder en lang række dybt kritisable forslag, som ministeren – om end han i debatten blev afkrævet svar herpå – ikke kommenterede. Et af disse er det ovenfor formulerede spørgsmål, som ministeren derfor bedes tilkendegive sin holdning til.

Morten Messerschmidt (DF):

De her to spørgsmål, som jeg har stillet til økonomi- og erhvervsministeren, er sådan set afstedkommet af den debat, vi havde i slutningen af sidste år, om netop servicedirektivet, hvor det stod meget klart, at økonomi- og erhvervsministeren kun så ét problem i servicedirektivet, og det var det såkaldte oprindelseslandsprincip.

Det synes jeg og Dansk Folkeparti sådan set er en meget forkert analyse, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens klare stillingtagen til den artikel 11, som er nævnt i det her spørgsmål. Kan ministeren ikke også godt se et problem i, at det ikke længere, hvis direktivet vedtages, vil være lovligt at give udenlandske virksomheder tidsbegrænsede tilladelser til at operere i Danmark?

Generelt vil der være en lang række områder, hvor mulighederne for at sikre de høje standarder, vi har i Danmark inden for servicesektoren, vil blive begrænset, hvis det her direktiv vedtages.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu er det sådan, at vi ved, at det direktiv, der foreligger, bliver ændret, og vi bliver måske en lille smule klogere i løbet af næste uge, når Europa-Parlamentet er færdig med at behandle servicedirektivet.

Når det er sagt, så har jeg tidligere givet udtryk for, at regeringen ikke kan støtte det servicedirektiv, som det foreligger. Jeg har også sagt, at når det handler om etablering, så er regeringen som udgangspunkt positivt indstillet, og en lang række af forslaget etableringsbestemmelser kan jo være med til at skabe et mere velfungerende marked for tjenesteydelser.

Kl. 14.15

Jeg synes også, at spørgeren skulle se tilbage på, hvad det indre marked egentlig har betydet for Danmark, for Europa. Det har faktisk betydet, at vi i Danmark har fået en stor udnyttelse af det indre marked. De muligheder forefindes også ved et servicedirektiv.