

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg er fuldstændig opmærksom på, hvilke fordele det indre marked har skabt, men det, at den tid, der er gået, er gået godt, betyder jo ikke nødvendigvis, at alt det, som så kommer fra Kommissionen, også er det rene halleluja, som ministeren ikke behøver at forholde sig til og bare kan kigge på, hvor godt det er gået i fortiden. Det kunne godt være, at det også for en økonomi- og erhvervsminister var relevant at se på substansen i de enkelte artikler, som Kommissionen kommer med.

Der kunne jeg bare godt tænke mig at høre, om ikke ministeren ville forholde sig til, at på en lang række områder, vil det, hvis det her direktiv – eller i hvert fald substansen i de artikler, jeg har nævnt her – vedtages, simpelt hen være forbudt for de danske myndigheder at stille krav til udenlandske virksomheder: Vi må ikke stille krav om registrering, vi må ikke stille krav til tilladelsernes rækkevidde, vi må ikke stille krav til økonomiske test. På en lang række områder vil vi, hvad kan man sige, gamble med den standard, som vi rent faktisk har i Danmark over for de serviceydere, vi har i dag.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Artikel 11 er jo en af etableringsbestemmelserne, der handler om at få evalueret de nationale tilladelses- og autorisationsordninger, og formålet med den her evaluering er altså at gå ind og sikre, at myndighedernes kriterier for at udstede tilladelser er objektive, og at de også er gennemsigtige. En sådan øvelse mener jeg faktisk kan være nyttig, for den kan også være med til at sikre, at danske virksomheder får bedre forhold i andre EU-lande.

Det giver sikkerhed for, at en dansk virksomhed, der etablerer sig i udlandet, ikke skal ind og have fornyet sin tilladelse måske hver anden måned. Ifølge artikel 11 må myndighederne ikke udstede tidsbegrænsede autorisationer. Men jeg er også nødt til at sige til spørgeren, at reglen ikke gælder i de tilfælde, hvor der er et begrænset antal autorisationer for et bestemt erhverv.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Det er rigtigt. Jeg kender udmærket godt de almindelige juridiske betingelser i EU-retten, hvor man taler om tvingende hensyn og inproportionale beslutninger og den slags – alle de der juridiske termer, man bruger, og som jo gang på

gang ved EF-Domstolen bliver fortolket i en mere og mere snæver retning.

Jeg ved ikke, om økonomi- og erhvervsministeren er bekendt med den fortolkning, man for tiden lægger for dagen i forbindelse med begrebet tvingende hensyn. Der skal utrolig meget til at lave et tvingende hensyn. Tag bare miljøområdet, og hvor stor en kamp det var at få miljøspørgsmålet til at blive et tvingende hensyn.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man som erhvervsminister i Danmark, som har så høje standarder inden for servicesektoren, som er nogle af de bedste i verden til at lave serviceydelser, kan være totalt ligeglad med, at EU nu tordner igennem og ønsker, at vi ikke længere skal kunne kontrollere, ikke længere skal kunne sikre de høje standarder, vi har. Det er da en mærkelig holdning at have og så endda som konservativ erhvervsminister.

Kan erhvervsministeren ikke godt forstå, at jeg har den indstilling?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Nej, men man kan vel heller ikke forlange, at erhvervsministeren kan forstå alt af, hvad hr. Morten Messerschmidt mener i dansk politik.

I dag udsteder danske myndigheder tidsbegrænsede autorisationer inden for forskellige typer erhverv. For eksempel når vi taler om kørelærere og vagtvirksomheder er der noget, der hedder maksimum 5 år, fordi man da er nødt til at gå ind og vurdere. Så vidt jeg er orienteret, er disse bestemmelser dem, de siger er begrundet i tvingende almene hensyn, og servicedirektivet udelukker jo ikke tidsbegrænsede autorisationer, hvis det kan begrundes objektivt ud fra et tvingende almindeligt hensyn.

Det er et spørgsmål om, at vi har en diskussion om et servicedirektiv, som ikke er nået til enden endnu, men vi kaster os ned over detaljerne i et servicedirektiv, som er under forandring hele tiden.

Vi står her i dag og ved faktisk ikke, om oprindelseslandsprincippet bliver til noget eller ikke bliver til noget.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Grunden til, at jeg beskæftiger mig med detaljerne, er jo netop det forhold, at erhvervs- og økonomiministeren alene har villet fokusere på oprindelseslandsprincippet som problem, og derfor er det meget naturligt så at fremhæve nogle