

hvor man sagde, at man ikke kan løse det med de eksisterende ressourcer, og at vi vil have en ordentlig kontrol her i landet og sørge for at få penge eller systemer dertil, så man kan undgå at få inficerede hindbær ind over landets grænser. Der har ministeren jo meget ret i, at de importerede fødevarer skal være af mindst lige så høj standard som dem, vi selv producerer.

Men der er altså nogle områder nu, som ministeren siger at vi ikke behøver at prioritere mere. Hvad er det, der er blevet bedre, siden man ikke skal prioritere dem mere?

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg gør spørgeren opmærksom på, at taletiden er 1 minut.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nu skal jeg lige gøre hr. Bjarne Laustsen opmærksom på, at det spørgsmål, vi diskuterer her, egentlig var et spørgsmål, der gik på, hvilke planer der var for nye analyser på det her område i den kommende tid.

Men jeg vil da godt sige, at når det gælder ressourcerne, er det jo sådan, at vi faktisk har tilført Fødevarestyrelsen yderligere ressourcer i finansloven for 2006, i forhold til hvad der var lagt op til i budgetoverslagsårene. Fødevarestyrelsen er således i forhold til budgetoverslagsårene tilført 24,3 mio. kr. i 2006, 25,9 mio. kr. i 2007, 27,8 mio. kr. i 2008 og 27,3 mio. kr. i 2009. Og så har vi i øvrigt under finanslovforhandlingerne bevilget yderligere 4 mio. kr. til et dyrevelfærdsrejsehold. Så der er faktisk en ganske god udvikling, når det gælder Fødevarestyrelsens økonomi.

Så har vi på andre områder sparet. Det har vi gjort, fordi vi har skåret ledelseslagene ned, gjort dem slankere, vi har lavet færre regioner, vi har lavet færre laboratorier, der tilsammen har den samme kapacitet som før, så vi kan tage lige så mange prøver. Det vil sige, at vi faktisk får mere for pengene.

Men i forhold til den skrænt, der lå i nedadgående retning i de socialdemokratiske finanslove, har vi rettet op på det med de tal, jeg nævner her.

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo ikke kedeligt for de nye folketingsmedlemmer at være i Folketinget på sådan en 1-årsdag, de må jo rive sig i håret, hvis der er noget tilbage. Det, jeg tror ministeren forsøger at sige,

er, at de ikke har sparet så meget, som der var planlagt. Men en nedgang er en nedgang.

Jeg har også noteret mig, at Fødevarestyrelsens direktør, Henrik G. Jensen, siger, at det er klart, at når man prioriterer tilsynet ned, så er der ikke det samme overblik som hidtil.

Alle de svar, som ministeren har givet her i dag, er svar, der går i retning af: Ja, der er nogle ting, vi ikke gør mere, men så gør vi til gengæld noget mere et andet sted.

Det, jeg gerne vil have ministeren til at svare på, er, hvorfor vi ikke skal gøre det mere. For mig er det et meget interessant spørgsmål. Hvorfor? Vi har en velfungerende kontrol, branchen er tilsyneladende glad osv., alle er tilfredse med det, men lige pludselig skal vi ikke gøre det mere.

Det er jo klart, at når direktøren ikke får flere penge, fordi ministeren ikke synes, han skal have flere penge, så kan han ikke opretholde den samme kontrol. Han kan spare noget her og flytte noget derover. Men hvorfor er det, man ikke skal gøre noget dér? Det er det, ministeren skal forholde sig til.

Kl. 15.00

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det var jo ikke det, fru Mette Gjerskovs spørgsmål, som der nu er tillægsspørgsmål til, overhovedet drejede sig om. Det drejede sig om analyser: Hvilke analyser er der i fremtiden?

Det andet, som hr. Bjarne Laustsen nu spørger til, har vi jo lige diskuteret, men vi kan godt diskutere det én gang til.

Det er simpelt hen sådan, at vi gerne vil gøre tingene bedre, derfor omprioriterer vi.

Det kan godt være, at hr. Bjarne Laustsen synes, det er forkert at omprioritere, således at hr. Bjarne Laustsen hellere bare vil bevilge flere penge uden at se på, om man med de samme ressourcer kan gøre tingene bedre. Men vi vil altså gerne se på, om vi med de samme ressourcer kan gøre tingene bedre, og det er det, det drejer sig om.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Hr. Peter Vernersen som anden medspørger.

Jens Peter Vernersen (S):

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at spørgsmålet drejer sig om, hvad der nu ligger af nye analyser. Og når det spørgsmål stilles, vil jeg tro,