

forretning faktisk har haft orden i tingene igenem lang tid, men nu går det så pludselig galt.

Det er jo det, man har set gang på gang med disse kontroller, jeg tror, det var Orla Zinck, der sagde, at så vælter skeletterne ud af skabet, for pludselig er det galt med oksefarsen, og pludselig er det galt med medisterpølsen, pludselig er det galt både her og der. Det lader man så være galt et helt år med det, som ministeren nu sætter i gang for at spare 12 medarbejdere.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nej, det gør man faktisk ikke. Sådan er det nemlig ikke, må jeg sige til hr. Jens Peter Vernersen. Det er sådan, at der, hvor tingene er i orden, siger vi, at der kan vi godt nøjes med et kontrolbesøg om året. Hvis tingene så ikke er i orden, må vi jo igen sætte ind med mere kontrol af den pågældende virksomhed.

Her i landet er det sådan, at sidste år fik 76,7 pct. af virksomhederne ved smileykontrollen det store smil, 19,6 pct. fik et lille smil, kun 1,5 pct. af virksomhederne fik en lige mund, og – nu skal jeg lige se for at sikre mig, at jeg siger det rigtige tal – 2,1 pct. fik en sur mund. Altså, i alt fik 3,6 pct. af virksomhederne enten en lige eller en sur mund. Resten fik henholdsvis et stort eller et lille smil.

I de allerfleste danske virksomheder er tingene i orden. Hvis de ikke er i orden, så skal der selvfølgelig være mere kontrol, men der, hvor tingene altid er i orden, gavner det ikke fødevareresikkerheden så meget, at vi kommer to gange om året, som det ville gøre i stedet at omlægge de 4.600 tilsynsbesøg, det så drejer sig om, til kontrolvirksomhed, der giver mere fødevareresikkerhed for pengene, kontrolbesøg, en særlig task force, der rykker ud på nogle bestemte temaer, vi løbende planlægger. Det giver mere fødevareresikkerhed for pengene.

Jens Peter Vernersen (S):

Men det er jo den samme argumentation, der anvendes gang på gang af ministeren, nemlig at man gerne vil gøre noget bedre på et område, og det er der vel næppe nogen som ikke synes er o.k. Vi har jo selv sagt det i Fødevarerudvalget, og jeg tror også, ministeren husker det, at det er helt uacceptabelt, at vi får kød ind over grænserne, som ikke er i orden. Vi kender alle til sagerne med polsk kød og ungarsk kød, og hvad der har været, som der var alt for mange fejl i. Men vi har aldrig forestillet os i vores vildeste fantasi, at

fordi man skulle lave en ordentlig kontrol af disse områder, skulle man altså på andre områder have en meget ringere kontrol, eller at ministeren om smileyordningen, som mange jo virkelig sætter højt, sagde, at den prioriterer vi lavere. Nu vil vi fremover altså bruge 12,2 årsværk – jeg troede nu kun, det var 12, men sådan kan der jo være lidt med decimalerne – mindre til det her.

Det korte af det lange er, at man vil bruge færre årsværk, og som folk siger ude i brancherne, jamen så bliver der mindre tillid til ordningen. Smileyordningen er faktisk noget, som giver folk et praj om, at her er en forretning, man trygt kan handle i, og her er en forretning, hvor man måske ikke skal købe varer, hvor pakningerne er åbnet. Det er jo sådan set det, der er problemet.

Kl. 15.30

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg kan forstå, at hr. Jens Peter Vernersen aldrig i sin vildeste fantasi havde forestillet sig, at vi for at få mere kontrol på et område, fordi vi ser, at der her er voksende problemer, kunne reducere nogle andre steder. Jamen det er jo at sige, at det er forbudt at prioritere.

Det er det jo. Hvis man prioriterer, må det jo betyde, at der er noget, man prioriterer op, og noget andet, man prioriterer ned. Og hvis logikken er, at det ikke kan lade sig gøre, så kan man altså ikke prioritere. Så kan man kun sætte ind over for områder, hvor der er stigende problemer, ved at bruge endnu flere penge, end man bruger i forvejen.

Det er åbenbart det eneste svar, Socialdemokratiet har, og det ved vi sådan set godt, for det er jo altid Socialdemokratiets svar, at vi skal bruge flere offentlige midler, at vi ikke må omprioritere. Men det kan man altså godt, og smileyordningen vil være fuldt forsvarlig. Man kan have fuldstændig tillid til smileyordningen, også fremover.

Fødevareresikkerheden styrker vi ved de her tiltag, fordi vi sætter ind der, hvor problemerne er størst; der, hvor mulighederne for at afdække problemerne er størst; der, hvor vi kan få mest fødevareresikkerhed for pengene. Det er en omprioritering til gavn for forbrugerne, vi gennemfører her.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad det er for nogle kriterier, der gælder, når man skal udvælge de virksomheder, som skal have færre besøg