

de i juni og sige: Lad os nu sende en pressemeddelelse og advare forbrugerne om de her hindbær?

Ministeren gjorde ingenting. Ministeren har måttet trækkes til truget hver eneste gang i den her sag. Og det er bare ikke rimeligt, at det kun er virksomhedernes skyld, og at ministeren gemmer sig bag sine embedsmænd. Det er ministeren, der i sidste ende må være den ansvarlige, og det er bare det, jeg beder om: Skal der ikke placeres et politisk ansvar, og kan det ikke kun være ét sted, nemlig hos ministeren?

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):
Taletiden er stadig væk på 1 minut.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

En minister er naturligvis altid ansvarlig for det, der bliver gjort inden for ministerens ansvarsområde. Og jeg er naturligvis også ansvarlig for det, der sker inden for mit ansvarsområde.

Når vi så ser på, hvad det er, der er sket, så er det jo ikke rigtigt, at der ikke er sket noget. Så er det jo faktisk sådan, at myndighederne hele tiden har ageret i fuld overensstemmelse med de regler og procedurer, der er i forhold til den her sag. Det har bare efterfølgende vist sig med den viden, vi har fået nu, at de regler og procedurer ikke er tilstrækkelige. Og der har vi så straks sat ind for at gøre dem tilstrækkelige, at stramme dem op. Så der er løbende ageret i den her sag på fuldt forsvarlig vis.

Der var ingen, der kunne vide, at den her sag skulle få så ulykkelige konsekvenser, men det var altså, fordi der var en virksomhed, som ikke trak varerne tilbage, selv om alle måtte formode, at det gjorde den, når vi gav besked om det. Nu har vi altså erfaret, at det kan ske, at man ikke trækker varerne tilbage, selv om man bliver bedt om det. Derfor strammer vi op i forhold til de procedurer, eller rettere, derfor har vi strammet op i forhold til de procedurer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2349

14) Til kulturministeren af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Støtter regeringen, at den italienske antidopinglov sættes ud af kraft under olympiaden, fordi WADA støttet af IOC ikke ønsker, at

idrætsdeltagere, som tages med forbudte præparater, sættes i fængsel, og agter regeringen at foretage sig noget i den anledning?«

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage efter ønske fra spørgeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love og lov om betaling for uddannelse i forbindelse med visse tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m. (Ophævelse af revisionsbestemmelse og omlægning af betaling for aktiverede).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 25/1 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ellen Trane Nørby (V):

På vegne af Venstre kan jeg kun sige, at vi bakker fuldstændig op om L 143, som er en ændring af en række love på uddannelsesområdet, for så vidt angår en momskompensation og betaling for uddannelse i forbindelse med visse tilbud om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Baggrunden for momskompensationen var i sin tid at sikre institutionerne optimale muligheder for at effektivisere institutionsdriften, bl.a. gennem en udlicitering af driftsopgaver og samarbejde omkring disse opgaver.

Det blev i forbindelse med vedtagelsen af L 46 i efteråret 2002 aftalt, at ordningen skulle evalueres her i 2005. Det er sket, og det er bl.a. på baggrund af det, at L 143 nu fremsættes.

Fra Venstres side ønsker vi særlig at fremhæve de positive effekter af momskompensationen. Der er ingen tvivl om, at ordningen har fjernet nogle af de barrierer, der tidligere var for udliciteringer. Og i Venstre har vi noteret os med glæde, at evalueringen har vist, at omfanget af udli-