

forslaget – men det, der får mig op af stolen, er, at fru Tina Petersen i et svar til hr. Carsten Hansen henviser til, at de borgerlige partier jo bare kunne have indhentet informationer; de står frit til rådighed m.v.

Der vil jeg blot bede om, at fru Tina Petersen bekræfter, at den normale arbejdsgang her i Folketingssalen, uanset om det er regeringen, et parti eller enkelte folketingsmedlemmer, der fremsætter et forslag, er, at det står ethvert medlem frit for at tage en principiel stilling ved førstebehandlingen; ved andenbehandlingen tager man stilling til eventuelle ændringsforslag; ved tredjebehandlingen stemmer man. Der bør ligge en anerkendelse fra forslagsstillerne om, at når et sådant forslag fremsættes og gennemføres, forbeholder man partierne ret til at sætte sig grundigt ind i sagen, før de tager endelig stilling.

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Til fru Tina Nedergaard vil jeg sige, at jeg faktisk synes, det her beslutningsforslag er veldokumenteret. Fik jeg stukket sådan et i hånden af en anden, er jeg sikker på, at det ville gøre mig så nysgerrig, at jeg indhentede de oplysninger, når jeg nu var ordfører. Og det er også ligesom det, jeg giver udtryk for med hensyn til den arbejdsgang, jeg har haft i forbindelse med det her.

Det er selvfølgelig ikke noget, jeg kan kræve, at man indhenter de oplysninger, men jeg synes virkelig, det materiale henviser til så mange ting. Det henviser til, hvordan EU har forholdt sig, og hvordan man i Skandinavien forholder sig til det her spørgsmål. Det er helt nede i, hvad DSI har sagt igennem årene, hvordan afstemninger har været herinde osv. osv. Jeg synes faktisk, der er meget god argumentation i det, også med hensyn til det økonomiske aspekt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om frihed til forskellige eksamensformer, herunder gruppeprøver, i uddannelsessystemet samt udvikling af eksamensformer.

Af Margrethe Vestager (RV), Christine Antorini (S) og Anne Baastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 19/1 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror ikke, nogen er overrasket over, at regeringen afviser forslaget.

Vi har sendt et oplæg om afskaffelse af gruppeeksamen til høring. Vi har fået reaktioner på det, og vi har justeret det oplæg, som vi sendte til høring.

Vi har justeret det sådan, at et gruppeprojekt ikke blot kan være udgangspunkt for en mundtlig eksamination, det kan også være udgangspunkt for bedømmelsen, i det omfang eksaminanden viser, at vedkommende er inde i hele projektet.

Dermed sikrer vi, at projektarbejde ikke blot fuldstændig frit kan være en del af undervisningen, det kan også være en del af forberedelsen til eksamen. Det kan så at sige være en del af det, man kommer op i til eksamen, og hvis projektarbejdet er godt, kan det også påvirke bedømmelsen ved eksamensbordet, men naturligvis kun i det omfang, den enkelte kan demonstrere, at vedkommende er inde i hele projektet.

Kl. 18.55

Derved sikrer vi to ting. For det første at ingen kan få en bedre karakter eller en dårligere for den sags skyld, end vedkommende selv fortjener. Man kan ikke få en karakter i kraft af andres indsats, men kun i kraft af sin egen. Men den kan godt være på baggrund af en indsats, man har gjort i fællesskab med nogle andre.

For det andet sikrer vi – og sikrer det bedre end før – at projektarbejde, som ønskes lagt til grund for eksamination og for bedømmelse, nu i modsætning til tidligere bliver et ægte projektarbejde, hvor man er inde i det, som de andre har lavet, og ikke, som det er muligt i dag, et projektarbejde, hvor en gruppe laver et projekt og får en karakter, som så påvirker den karakter,