

den enkelte får, uden hensyn til om den enkelte har været med til at lave det hele.

Derfor synes jeg, vi er landet et rigtig fornuftigt sted. Vi er landet på en måde, så vi ikke skader projektarbejde, vi retter op på nogle fejl ved projektarbejde, nemlig den fejl, at man kan blive vurderet på noget, andre har lavet, og som man måske ikke engang har sat sig ind i, og også den fejl, at man kan få karakter på baggrund af et projektarbejde, der slet ikke er et ægte projektarbejde, fordi man ikke kender det, de andre har lavet.

Jeg vil gøre opmærksom på, at den ændring, der skete efter høringen, har en betydning, så det er altså noget andet, vi står med nu, end da vi havde sendt det til høring. Det er ikke en voldsom forandring, men det er en forandring, som sætter streg under, at gruppearbejde er tilladt, og at det kan være udgangspunkt for eksamen; man kan i øvrigt forberede sig i grupper før eksamen, og gruppearbejde kan også være udgangspunkt for bedømmelsen, i det omfang den enkelte selv har sat sig ind i det.

Tilbage bliver, at man så at sige sidder alene med de spørgsmål, man får, og det har vi også hele tiden sagt er altafgørende. Derfor håber jeg, at den kritik, som der har været fra især to universiteter, nu kan blive afløst af frisk mod, så man retter ind efter det, som et flertal i Folketinget her forlanger, men uden at smide de kvaliteter over bord, som der er ved ægte projektarbejde.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er rigtigt, at det ikke er nogen overraskelse, at regeringen ikke ændrer holdning. Til gengæld var jeg meget glad for at høre undervisningsministeren tale næsten entusiastisk om det gode projektarbejde. Det er jo rart at høre.

Men der er en ting, jeg ikke helt kan forstå, og det er, hvad der er sket siden 2004, hvor regeringen havde den plan, at man ville gennemføre en analyse af de forskellige eksamensformer med henblik på med udgangspunkt i denne analyse eventuelt at foreslå forandringer. Hvad er grunden til, at lige præcis på det her område har regeringen ment at det er unødvendigt med arbejdsgrupper, studiegrupper, evaluering osv., at her ved man præcis, hvad der skal til?

Det synes jeg er lidt underligt, jeg har måske lidt svært ved helt at forstå, hvad det er for en konkret viden, undervisningsministeren baserer sin meget præcise iagttagelse omkring pro-

jektarbejde og gruppeeksaminer på, når den undersøgelse aldrig er blevet lavet.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er jo tilladt for regeringspartier at gå til valg på at ændre politikken, og det har regeringen altså gjort. Den har skrevet det ind i regeringsgrundlaget. Den har konstateret, at den havde flertal for det. Så har den sendt et oplæg til høring, og så har den lyttet meget grundigt til det, der er blevet sagt af alle parter, og også de utallige mails og indlæg, der har været i avisen. Og så har vi justeret vores oplæg på et lille punkt, som er vigtigt.

Kl. 19.00

Det er det, jeg har redegjort for her, og dermed har vi så at sige haft en dialektisk analyse i form af et oplæg, reaktioner og justeringer, og det synes jeg da er meget bedre end en analyse som den, der åbenbart blev bebudet i 2004, og som jeg i øvrigt ikke har hørt om.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jo en hård kritik af store dele af regeringens normale arbejdsmetoder, hvor det jo netop handler om at lave analyser og nedsætte grupper til at arbejde med tingene.

Jeg synes nu alligevel, at undervisningsministeren skylder os et svar på, hvorfor regeringen ændrer politik fra 2004 og til i dag. Hvad er det, der gør, at regeringen lige pludselig får den idé, i forbindelse med at man skriver et regeringsgrundlag, at nu ved man nok til at afskaffe gruppeeksamener, når man i hvert fald i 2004 ikke mente at vide nok?

Så er jeg ikke helt sikker på, at det indgik særlig offensivt i regeringspartiernes valgkamp, at de ville afskaffe gruppeeksamen. Jeg har ingen erindring om at have hørt noget om det i Nordjylland og på valg møder på Aalborg Universitet i hvert fald, men jeg kan selvfølgelig godt have overhørt noget et eller andet sted.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Når man fulgte debatten, fremgik det, at det jo ikke er sådan, at der ligefrem har hersket tvivl om, hvorvidt statsministeren var tilhænger af gruppeeksamen eller ej. Og jeg fornemmer heller ikke, at der har været særlig stor tvivl om, hvorvidt jeg er tilhænger af gruppeeksamen eller ej. Så mon ikke de, der har stemt på rege-