

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:
Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 26/1 2006).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til finansministeren:

»Vil ministeren redegøre for, at den gældende regulering af satser for pensioner, dagpenge og kontanthjælp indebærer, at indkomsten for syge, arbejdsløse og pensionister ikke følger den almindelige indkomstudvikling i samfundet, og forklare, om ikke det er i modstrid med statsministerens erklæring om, at det ikke er regeringens politik at øge uligheden i samfundet?«
Af Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL), Majbrit Berlau (EL), Per Clausen (EL), Rune Lund (EL) og Frank Aaen (EL).
(Forespørgslen anmeldt 9/11 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/11 2005).

Begrundelse

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Statsministeren siger det, socialministeren siger det – godt nok efter at have sagt noget andet – og finansministeren har sagt det: Det er ikke regeringens politik at øge uligheden i samfundet. Men når det nu alligevel er sket, når uligheden i samfundet alligevel er øget, kan det jo være på sin plads at se på, hvad årsagerne kan være.

Enhedslistens opfattelse er, at det ligger lige til højrebenet at se på den regulering af overførselsindkomster, som finder sted hvert år, og som medfører, at folk på kontanthjælp, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, førtidspension og folkepension hvert fald halter længere og længere bagud i forhold til den almindelige indkomstudvikling. Hvert år tages penge fra disse mennesker til den såkaldte satspulje, og dermed er øget økonomisk ulighed indført ved lov. Ulighed er selvfølgelig andet og mere end blot et spørgsmål om indkomstforskelle, men for disse grupper gælder det vel nok, at selv om penge ikke er alt, er de rare at have.

For mennesker på dagpenge og kontanthjælp og for pensionister er pengene af afgørende betydning, når det drejer sig om ordentlig mad, om en god bolig, om at kunne holde børnefødselsdage eller gå en tur i biffen eller i parken. Det er de mennesker, som rammes af satspuljetyveriet og dermed også rammes af den øgede ulighed, og derfor er det på sin plads at spørge: Er det regeringens politik at øge uligheden i samfundet, eller er det ikke? Kan vi tro på ministrenes forsikringer om, at det er det ikke? Hvis vi kan tro på dem, må konklusionen være klar: Vi skal sikre en regulering af pensioner, dagpenge og kontanthjælp på linje med lønudviklingen.

Jeg ser frem til finansministerens positive, nytænkende og fremadrettede svar.

Besvarelse

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil sige med det samme til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at jeg da er meget glad for, at forventningen er, at jeg kommer med positive, nytænkende og fremadrettede svar, og det vil jeg gøre for ikke at skuffe forespørgeren.