

Lad os bare sige, at de butiksansatte har det endnu værre, de bliver reguleret endnu mindre. Men hvis vi nu tager denne lov, som definerer, at overførselsindkomsterne skal stige 0,3 procentpoint mindre end indkomstudviklingen i almindelighed, betyder det så ikke, at overførselsindkomsterne halter bagefter?

Det lyder jo meget logisk, og det er altså bare det, jeg godt vil have hr. Peter Christensen til at svare mig på.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg svarer meget gerne, jeg synes nemlig, at man skal se positivt på tingene, og det gælder i alle livets forhold.

Satsreguleringen er med til at sikre, at overførselsindkomstmottagerne netop får andel i den udvikling, der er i indkomsterne på arbejdsmarkedet. Og derfor synes jeg faktisk, at det er en ordning, som sammenlignet med andre lande, som jeg var inde på i min ordførertale, faktisk er ret vidtgående, og som netop sikrer, at man ikke blot har den samme købekraft år for år, næh, man har rent faktisk mulighed for at øge den personlige velstand også som mottager af overførselsindkomster år efter år efter år. Og det synes jeg faktisk er en fornem ordning.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Christensen, om det ikke er rigtigt, at en konsekvens af den her måde at regulere kontanthjælp og arbejdsløshedsdagpenge og pension m.v. på er, at forskellen mellem disse indkomster og andre indkomster, lønindkomster, bliver større, og at det jo i virkeligheden er derfor, hr. Peter Christensen er glad for ordningen. For det er jo en del af Venstres politik, at der skal være større forskel. Det mest overraskende er i virkeligheden, at man har fået Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og SF til at hoppe med på det.

Hr. Peter Christensen sagde, at satspuljen gjorde, at man ikke glemte de fattigste i Danmark. Det andet, jeg vil spørge om, er: Skal jeg forstå det på den måde, at Venstre ville glemme de fattigste i Danmark, hvis man ikke havde satspuljen, hvor man tog nogle penge fra de arbejdsløse, pensionisterne og kontanthjælpsmottagerne?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er helt sikkert, at vi ikke ville det. Og det synes jeg også man kan se på de finanslovaftaler, vi indgår, hvor vi jo ikke nøjes med at konstatere, at der faktisk er plads til at lave betydelige forbedringer for de udsatte grupper via satspuljen, næh, vi siger, at vi også vil mere over for nogle af de svage grupper i det her samfund. Og det mere er så noget, vi ordner år for år over finansloven.

Jeg konstaterer bare, at det jo er med til at sikre, at de grupper ikke skal ud og konkurrere med, hvad ved jeg, trafikinvesteringer eller andre ting på finansloven, hvad angår den del af økonomien, fordi den sådan set er reserveret netop til at gøre en indsats.

Det synes jeg da giver en sikkerhed, og derfor er vi i Venstre faktisk glade for den model, hvor vi har de midler at gøre godt med over for de absolut svageste grupper.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er altså en rigtig iagttagelse, at hvis man ikke havde mulighed for at tage nogle penge fra nogle af de mest fattige i Danmark, så mener hr. Peter Christensen nok, at det ville være svært i Folketinget at få flertal for at gøre noget for de allerfattigste.

Den bekymring deler jeg sådan set med hr. Peter Christensen, jeg synes bare, at det er en ret ringe løsning, vi har fundet her. Og tilbage står jo realiteten, at det er Venstres politik, når den udformes som den rene vare, hvad hr. Peter Christensen jo selv har været med til tidligere, at der skal være større forskel på lønindkomster og pensioner, kontanthjælp og dagpenge, og det fører det her til.

Derfor kan man selvfølgelig lykønske hr. Peter Christensen med, at det er lykkedes at få hele Folketinget med undtagelse af Enhedslisten til at gå med i det her, men jeg synes bare, at hr. Peter Christensen skal erkende, at konsekvensen er større forskel. Og det er sådan set også formålet med ordningen.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er jo fuldstændig korrekt, at vi ønsker, at der skal være forskel på at være på arbejdsmarkedet og det ikke at tage et arbejde. Det er der ikke nogen nyhed i. Men det er jo ikke via de her systemer, vi sikrer det. Det sikrer vi f.eks. via et be-