

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er glad for, at det ikke sådan generelt set er socialdemokratisk socialpolitik. Den sammenligning med andre lande synes jeg er fuldstændig irrelevant.

Vi snakker om, hvorvidt satspuljen skaber mere ulighed, eller hvorvidt satspuljen ikke skaber mere ulighed. Jeg har dokumenteret, at satspuljen betyder, at overførselsindkomsterne, de laveste indkomster i det her land, halter bagud i forhold til lønudviklingen. Så jeg vil i det mindste godt have den indrømmelse, at satspuljen skaber øget ulighed mellem dem, der er på de laveste indkomster, overførselsindkomsterne, og dem, der er på lønindkomst. Kan jeg ikke få den indrømmelse i hvert fald?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg beklager meget, men det kan hr. Jørgen Arbo-Bæhr altså ikke få. Det er jo sådan, så de penge, der ikke overføres direkte til den enkelte modtager af overførselsindkomst, jo overføres til grupper inden for det samme område, nemlig de særligt udsatte grupper inden for det område. Under et får de jo i gennemsnit det samme beløb, og det synes jeg er en fornuftig og hensigtsmæssig ordning, vi har lavet på satspuljereguleringsområdet.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jo en interessant opfattelse, hr. Klaus Hækkerup giver udtryk for her, nemlig den, at hvis man forringer folks indkomstudvikling, er det helt i orden, bare pengene kommer dem til gode på en eller anden måde bagefter. Det kunne jo føre til interessante ting, når det skulle videreføres til børnefamilier eller andre, hvis det var et generelt princip, som Socialdemokraterne her ville indføre.

Er hr. Klaus Hækkerup ikke enig i, at konsekvensen af den måde, man regulerer de her indkomster på, er, at uligheden eller forskellen mellem lønindkomster og dagpenge, kontanthjælp og pension bliver større år for år? Så er det bare, jeg spørger: Er det Socialdemokraternes politik?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Nej, det er jeg ikke enig i, når man indregner det, der indgår i satspuljen som det, der også overføres til modtagergrupperne.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Betyder det, at enhver dansker fremover, når man snakker om den indkomst, man har, skal tage hensyn til, at der måske er nogle andre, som er i den tilsvarende indkomstgruppe, der af forskellige grunde får støtte fra det offentlige? Altså, jeg synes jo, det er der, det bliver fuldstændig absurd.

Hvorfor kan Socialdemokraterne ikke bare sige: Det, vores politik går ud på, er to ting. For det første skal forskellen mellem løn og dagpenge, kontanthjælp og pension være større, end den er i dag. Og for det andet er det vores synspunkt, at hvis der skal være nogle penge til de allerdårligst stillede ved finanslovforhandlingerne, er vi nødt til tage dem fra overførselsindkomsterne. Vi er ikke i stand til at finde ud af at tage dem fra de rigeste i samfundet.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hvis vi sammenligner med et andet område, er vores opfattelse, at vi kræver skat op hos individuelle borgere for at kunne give en del af det, vi kræver op i skat, som indkomster til de svage grupper i vores samfund.

Det er præcis det samme, som vi gør her med satspuljereguleringen, og derfor ser jeg ingen modstrid i det at føre en ordentlig og fornuftig socialpolitik og det at være tilhænger af satspuljereguleringen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Det her drejer sig om en forespørgsel om satspuljen. Det skulle så være vores finansordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, der skulle have taget den, men altså, jeg prøver at gøre det så godt, som jeg kan.

Med hensyn til hvad satspuljen indeholder, som vi jo også har hørt fra Venstres ordfører og fra Socialdemokratiets ordfører, der har redet gjort fint for dette, vil jeg ikke komme nærmere ind på det, men blot sige, at fra starten, da satspuljen blev lavet, var Dansk Folkeparti ikke med.

Kl. 10.45

Vi kunne så på et tidspunkt konstatere, at satspuljen kørte videre, uanset hvad vi sagde og