

hvad vi ikke sagde. Derfor kom det så dertil, hvor vi i Dansk Folkeparti ræsonnerede os frem til, at det så er bedre at være med i satspuljen og så få indflydelse på, hvad pengene bliver brugt til. For uanset om vi sagde, at det ikke var noget, vi var tilhængere af, ville den køre videre, og så er det trods alt bedre at kunne være med til at bestemme, hvad pengene skal bruges til.

De går jo til noget godt, som vi har fået remset op her, bl.a. af hr. Klaus Hækkerup, som fortalte, hvad pengene bliver brugt til, og det er til de svage grupper. Og der må man jo konstatere, som jeg ser det, at der ikke er noget med, at pengene ikke er gået tilbage til de svage grupper. Man kan så altid diskutere, om det er rimeligt eller ikke rimeligt at have 0,3 pct. af overførselsindkomsterne, som man deler ud til projekter for de svage grupper.

Det kan da godt være, at man, som bl.a. Enhedslisten, egentlig helst vil være fri for det, men hvis man skal tage et ansvar for den danske politik og være med til at fordele nogen af godterne, må man også somme tider give noget for at få noget. Det er den konsekvens, som de fleste af partierne her i Folketinget trods alt respekterer.

Så langt hen ad vejen synes jeg, at satspuljen fungerer, som den var tiltænkt fra starten. At vi så ikke hele tiden har været enige om, om den skulle være det eller ikke skulle være det, er så en anden sag. Vi synes, den fungerer fint, og vi kan ikke følge den kritik, der skulle være af, hvordan satspuljen fungerer i dag. Jeg tror i bund og grund, at det måske nok heller ikke er, hvad pengene bliver brugt til, Enhedslisten kritiserer. Det er mere det, at de bliver taget, hvis jeg har forstået det rigtigt, og som sagt: Det kan man altid diskutere.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er foreløbig en enkelt kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror, at hr. Bent Bøgsted har forstået, hvad Enhedslisten mener, nemlig at vi ikke mener, at det skal være de økonomisk dårligst stillede, der finansierer socialpolitikken i det her land.

Til gengæld havde jeg måske lidt svært ved at forstå, hvad Dansk Folkeparti mener, så jeg vil godt prøve at stille et klart spørgsmål, så vi kan få et klart svar: Er Dansk Folkeparti enig med mig i, at det, at overførselsindkomsterne reguleres med en lavere procent end den almindelige

lønudvikling, betyder en større ulighed? Vil hr. Bent Bøgsted give mig ret i, at det er med til at skabe en ulighed mellem dem på overførselsindkomst og dem, der er i det øvrige samfund og har en lønindkomst?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg forstår Enhedslisten, drejer det sig egentlig ikke om satspuljen. Det er mere en del af Enhedslistens ulighedsdebat, der egentlig kom frem, som vi nok også vil få at høre i den næste forespørgsel. Så på den måde er det egentlig måske ikke så meget satspuljen, Enhedslisten er utilfreds med, men det er for at bringe den ind i en ulighedsdebat.

Jeg må så sige, at vores opfattelse af, hvad man må tjene, og hvad man må få på overførselsindkomster, ikke er helt den samme som Enhedslistens. Vi har den holdning, at man altid skal kunne tjene mere, end man kan få med en overførselsindkomst. Hvis man ikke har en vis grad af lønstigning, og hvis der ikke er fremgang hele vejen igennem, så har vi ikke noget at betale overførselsindkomster med.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Bent Bøgsted i, at der er mange, der får alt for lidt i løn, men det er ikke det, vi diskuterer. Det, vi diskuterer, er, om satspuljen er med til at skabe øget ulighed. Det burde jo være meget logisk, at når man tager de laveste indkomster og regulerer dem mindre end de højeste indkomster, betyder det øgede uligheder. Jeg vil bare godt høre, om hr. Bent Bøgsted ikke vil give mig ret i det.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er sikker på, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr har været inde at se, hvad Dansk Folkeparti tidligere har sagt om satspuljen, også før vi kom med i satspuljen, hvor Dansk Folkeparti har kritiseret, at satspuljen var der.

Kl. 10.50

Vi har bare kommet til den konklusion, hvor vi har sagt: O.k., vi kan ikke på nogen måde være med til at få satspuljen fjernet, for der er nogle partier bag det forlig, som står fast på, at den skal blive ved med at være der. Så har vi i Dansk Folkeparti besluttet, at det er bedre, at vi går med ind i satspuljen og er med til at fordele pengene til de svage grupper, som satspuljen nu