

Kl. 10.55

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Nu har vi en situation, hvor taletiden er opbrugt, og der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til Dansk Folkepartis ordfører og går videre i rækken. Den næste er den konservative ordfører. Det er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi helt uenige i, at der er tale om tyveri af nogens penge. Der er tale om, at man udmåler en pulje, som anvendes til overførselsmodtagere, og at denne pulje har et mægtig godt formål. Jeg vil gå så langt som til at sige, at havde vi ikke en satspulje, måtte vi opfinde den, for de formål, som satspuljen dækker, nemlig at støtte overførselsmodtagere på forskellig vis, pensionister osv., er alle sammen rigtig gode formål.

Vi er altså uenige i teksten for denne forespørgsel og føler, at det er muligt for indkomstmottagere at følge den almindelige indkomstudvikling i landet, og at de også får andel i den velstandsstigning, der findes. Derfor er vi af den opfattelse, at satsreguleringen fungerer hensigtsmæssigt, og at den sikrer, at den almindelige velstandsstigning også kommer overførselsmodtagere til gavn.

Det viser sig jo også i det politiske billede her i Folketinget, at det alene er Enhedslisten, der ikke kan bakke op om satspuljen, som den foreligger, og kalder det tyveri, hvilket jeg synes er helt ude i hampen.

Det er jo sådan, at når der sker en regulering, er det væsentlige, om den sikrer, at man har den samme købekraft som andre. Her er det sådan, at når vi ser på reguleringen, er reguleringen af overførselsindkomster i virkeligheden højere end for visse andre grupper i samfundet.

Hvis man ser på perioden 2001-2004, var det sådan, at sundhedsassistenter havde en forbrugsstigning på 6 pct., hvorimod overførselsmodtagere har en stigning på 9,1 pct., altså er købekraften af overførselsindkomsterne intakt, og man får del i den velstandsstigning, der sker i samfundet.

Der er jo i forbindelse med finansloven afsat den her pulje for 2006 på 670 mio. kr., og når lønstigningen er over 2 pct., afsættes der 0,3 pct. til satspuljen, og det er det, der er sket. Jeg må indrømme, når nu nogen kalder det for tyveri, at vi i Det Konservative Folkeparti er af den opfattel-

se, at der her sker en fornuftig regulering af overførselsindkomsterne.

Vi har tidligere sagt, at vi synes, at man måske skulle kigge på denne regulering, men det er ikke temaet for debatten i dag. Temaet er satsreguleringen, og vi mener, at den er fornuftig og særlig ud fra det sociale aspekt, nemlig det forhold, at pengene, som kommer ind i satspuljen, anvendes til overførselsmodtagerne. Ser man på projekterne, er det typisk den samme gruppe, og dermed sikres man, at velstandsstigningen følger udviklingen i årslønnen i det øvrige samfund. Så vi kan fuldt ud støtte satsreguleringen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er to korte bemærkninger fra to forskellige personer. Det er først hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu tror jeg faktisk, at hr. Christian Wedell-Neergaard lidt har misforstået, hvordan satspuljen fungerer, når han kan sige, at det ikke er tyveri, for godt nok tager man nogle penge, men så giver man dem tilbage igen på alle mulige forskellige måder.

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Christian Wedell-Neergaard prøver at sætte sig ind i en persons situation – det kan være en arbejdsløs tømrersvend, eller hvem det nu kan være – og hvordan det er for vedkommende. Vedkommende har så en lavere indkomst – jeg har jo sagt, at på grund af satspuljen er det ca. 7.000 kr. mindre om året – end vedkommende ville have haft, hvis han var blevet reguleret på linje med alle mulige andre, men det er han så ikke.

Kl. 11.00

De her penge bliver ikke bare brugt til at give tilbage til modtagere af overførselsindkomst eller til de socialt svageste. De bliver brugt bredt til alle mulige socialpolitiske foranstaltninger.

Lad mig nævne, at der bliver brugt penge til pensionsportalen, forebyggelse af kriminalitet blandt unge, Center for Tegnsprog, en behandlingsgaranti i fængslerne, beskæftigelseskrav til personer i fleksjob og videreførelse af Arbejds-miljøforskningsfonden – alle sammen gode formål, men ikke noget, der gør tømrersvenden rigere.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er simpelt hen uenig i, at de gode formål og de gode projekter, som hr. Arbo-Bæhr lister op,