

ikke dækker behov hos bl.a. overførselsmodtagere, og derfor mener jeg også, at satspuljen opfylder et formål. De behov skal dækkes, og havde vi ikke satspuljen til at gøre det, måtte vi dække dem på anden vis.

Med hensyn til spørgsmålet om satspuljens beregning er det sådan, at det ikke går ud over den enkelte overførselsmodtager. Han har jo ikke en automatisk ret til at modtage en regulering af sin overførselsindkomst på linje med årslønnen i det øvrige samfund. Han skal bare fokusere på, at købekraften af hans overførselsindkomst er intakt.

Derudover går satspuljen til at løse andre problemer inden for det samme område.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er meget glad for den indrømmelse, det er, når hr. Christian Wedell-Neergaard siger, at reguleringen af arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp osv. foregår i en lavere takt end den almindelige indkomstudvikling. For hvis man skal se på spørgsmålet om lighed og ulighed i det her samfund, så handler det om, hvorvidt der bliver større forskel mellem dem, der har mest, og dem, der har mindst, eller om der bliver mindre forskel.

Jeg håber, at vi kan blive enige om, at konsekvenserne af satspuljen er, at forskellen bliver større. Det vil jeg godt høre en kommentar til.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jeg uenig i. Vi er et af de lande i verden, der har den mindste ulighed. Tager man Norge, Sverige, Finland, England og Tyskland og ser på reguleringen af satserne der, ligger den væsentligt under reguleringen af de danske satser. De danske satser reguleres i forhold til årslønnen, og så beregnes der 0,3 pct., som bruges til satspuljen; de penge kommer også overførselsmodtagerne til gode.

Så jeg er simpelt hen uenig i, at satspuljeordningen skulle øge uligheden.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det er lidt interessant, at hr. Christian Wedell-Neergaard tilsyneladende vil benægte, at den måde, vi regulerer dagpenge, kontanthjælp og pension på i Danmark, fører til større forskel mellem løn og de andre ydelser, når man hvert år trækker 0,3 pct. ud af reguleringen. Jeg

har svært ved at forstå, hvorfor vi ikke bare kan erkende, at minus 0,3 pct. i hvert fald fører til, at indkomsten bliver mindre, og at der dermed bliver større indkomstforskelle.

Det er jo det, Det Konservative Folkeparti har arbejdet på, i hvert fald siden Schlüter for over 20 år siden suspendede enhver regulering af de her indkomster, så jeg forstår ikke, hvorfor De Konservative ikke bare med glæde i stemmen siger: Det er godt, at forskellen bliver større, det arbejder vi for. Det går ikke helt så hurtigt, som vi kunne ønske os, men til gengæld har vi fået hele Folketinget med undtagelse af Enhedslisten med.

Det er da godt politisk håndværk, når man nu har det ønske, at forskellen skal være større.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vi har det ønske, at det skal kunne betale sig at arbejde, og derfor kan man sige, at udgangspunktet er udviklingen i årslønnen. Det er rigtigt, at for kontanthjælpsmodtagere reguleres udviklingen i kontanthjælpen efter princippet årslønnen minus det beløb, som fragår til satspuljen, og som anvendes på anden vis.

Det er rigtigt, at ser man på dem, der er i beskæftigelse, oplever nogle grupper en større stigning. Men når jeg gør det op, er der, som jeg nævnte, en række grupper, som har haft en mindre udvikling end overførselsmodtagerne.

Kl. 11.05

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Så har vi fået det på det rene, og så har jeg bare et enkelt supplerende spørgsmål.

Når hr. Christian Wedell-Neergaard giver udtryk for, at det er særlig godt, at man har satspuljen til gode sociale formål, er det vel også ud fra den opfattelse, som Det Konservative Folkeparti har, nemlig at det er umuligt at forestille sig, at man kunne skaffe de der 500-600 mio. kr. på finansloven på anden måde, altså at det simpelt hen er den eneste måde, de kan skaffes på. For større er entusiasmen ikke hos Det Konservative Folkeparti og de øvrige partier, der udgør flertallet her i Folketinget, når det drejer sig om at hjælpe de allerfattigste.