

Hvis man skulle skaffe pengene på anden måde ved et mindre statsligt overskud hvert år, lidt højere skatter for de rigeste eller ved en anden omfordeling, ved at bygge færre motorveje, ville det være umuligt. Det, som er kernen i det her, er vel, at viljen til at hjælpe de allerfattigste ikke er større, end at man er nødt til at sikre, at det er de økonomisk dårligt stillede, der betaler for det.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neargaard (KF):

Jeg er dybt, dybt uenig. Hr. Per Clausen lægger mig nogle ord i munden, som jeg under ingen omstændigheder kan stå inde for, og jeg synes, det vil være etisk og moralsk fuldstændig forkasteligt at gå ind på hr. Per Clausens dagsorden. Hr. Per Clausen tegner et billede af Det Konservative Folkeparti, som er langt, langt væk fra det, vi gerne selv vil tegne, og som vi arbejder for.

Derfor vil jeg bare sige, at de formål, som satspuljen dækker, er gode og fornuftige formål, og havde vi ikke satspuljen, måtte vi skaffe pengene på anden vis. Det har jeg sagt flere gange i mit ordførerindlæg.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der ikke flere korte bemærkninger, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre er også med i loven om satsregulering, og man kan have en lang diskussion om regulering og reguleringsprocenter, men tilbage står, at modtagere af overførselsindkomst også får andel i velstandsstigningen som følge af den lov.

Vi finder det vigtigt at fremhæve på linje med den konservative ordfører, at kigger man på udviklingen i indkomst, findes der eksempler på mennesker i arbejde, som har oplevet en lavere regulering af deres lønindkomst end modtagere af overførselsindkomster; det må også indgå i diskussionen her med nogen vægt.

Det er velkendt, at vi i øvrigt er kritiske over for regeringens socialpolitiske linje. Vi finder ikke, at satspuljen kan stå alene som redskab til at håndtere og bekæmpe fattigdom. Vi har været meget kritiske i forbindelse med strukturreformen og nogle af de ting, der er sket i den sammenhæng, når det gælder nogle af de svageste, og med hensyn til nogle af de specialer, der i øv-

rigt er i det sociale arbejde, og hvordan man skal varetage vigtige funktioner fremover.

I øvrigt deltager vi mægtig gerne i en diskussion om ulighed, og om, hvordan man modvirker den i samfundet. Men netop i den diskussion er det vigtigt at fremhæve, hvad det er, der skaber ulighed, og hvad det er, der batter noget, så at sige. Det er velkendt, at vi af den grund er kritiske over for eksempelvis skattestoppet.

Vi vil gerne fjerne starthjælpen, fordi vi finder, at det er noget, der virkelig skaber ulighed, men vi deltager ikke i den diskussion, som Enhedslisten forsøger at fremmane her, hvor satsreguleringen bliver sat lig med nedskæringer. Den argumentation deler vi ikke, den køber vi ikke.

Så er der en yderligere pointe, som jeg også finder det er vigtigt at lægge vægt på, og det er, at den måde, som vi har indrettet systemet på, giver mulighed for at iværksætte innovative projekter på det sociale område. I den forbindelse bliver satspuljen et vigtigt instrument, fordi man ad den vej kan give støtte til projekter, som den socialdemokratiske ordfører har opregnet en stribe af; også af den grund er satspuljen altså af væsentlig betydning og værdi.

Men vi er med i loven. Vi kan ikke støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse, og vi er blandt forslagsstillerne til det andet forslag til vedtagelse, der ligger på bordet foran os.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er glad for, at De Radikale udtrykker, at de er imod den øgede ulighed.

Jeg hørte også hr. Morten Helveg Petersen sige, at ud over modtagere af overførselsindkomst er der også andre grupper i det her land, som rammes af den øgede ulighed. Det kan f.eks. være social- og sundhedsassistenter, og det kan i hvert fald være nogle butiksassistenter.

Når nu hr. Morten Helveg Petersen siger, at det skal vi også have inddraget i debatten, kunne jeg godt tænke mig at høre: Hvad vil hr. Morten Helveg Petersen gøre for disse grupper, så deres indkomster bliver reguleret på et niveau, der ligner de højere lønninger?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Vi tror grundlæggende på, at den bedste form for socialpolitik er at skabe rammer, der giver mulighed for en højere beskæftigelse. Det er på lang sigt den bedste kur og den bedste medicin