

overhovedet, og det er derfor, vi i vores generelle økonomiske politik lægger vægt på at få øget arbejdsudbuddet mest muligt. Det giver på lang sigt den højeste beskæftigelse, og det er det bedste, vi kan gøre socialpolitisk set.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu kan jeg godt forstå, at hr. Morten Helveg Petersen ikke svarede på det, jeg spurgte om, for jeg tror ikke, at hr. Morten Helveg Petersen har noget svar på spørgsmålet, nemlig: Hvad kan man gøre for at sikre, at butiksassisterer og social- og sundhedsassistenter får en ordentlig indkomstudvikling? Det er jo ikke noget, man kan bestemme ved lov.

Men her er et område, man kan bestemme ved lov, nemlig overførselsindkomster.

Vi kan tage en diskussion en anden dag om, hvad det f.eks. betyder for en butiksassistent, om vedkommende er organiseret eller ikkeorganiseret, for når man undersøger det nærmere, viser det sig – og det er dokumenteret af HK – at de organiserede butiksassisterer har haft en langt højere lønudvikling end de uorganiserede. Det er måske noget, man kunne arbejde med på det område, men det er en helt anden diskussion.

Jeg siger bare, at det her er en diskussion om ulighed. Hr. Morten Helveg Petersen bliver nødt til at indrømme, at når man tager 0,3 pct. fra de laveste indkomster og trækker det fra i reguleringen i forhold til de højere indkomster, så skaber det øget ulighed.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Diskussionen om organiseret i forhold til uorganiseret arbejdskraft synes jeg falder uden for rammerne af diskussionen her.

Det, jeg prøvede at sige i min ordførertale, var, at vi også, som det blev fremhævet af den konservative ordfører, ser eksempler, der går den anden vej rundt, altså at der findes mennesker på arbejdsmarkedet i dag, hvis lønudvikling rent faktisk har ligget under udviklingen i og reguleringen af nogle typer af overførselsindkomst. Det finder vi er problematisk set i forhold til, at det skal kunne betale sig at arbejde, og at det at skabe mere beskæftigelse er den bedste socialpolitik på den lange bane.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå på Det Radikale Venstres ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, at man i grunden synes, at det er betænkeligt, at der overhovedet kan findes en gruppe af folk i beskæftigelse, som ikke har en højere indkomstudvikling end de arbejdsløse. Det synspunkt kan man selvfølgelig godt indtage.

Men jeg vil gerne høre, hvilke konsekvenser hr. Morten Helveg Petersen mener det vil have for butiksassistenternes lønudvikling, hvis man sørger for, at dagpengenes værdi i forhold til lønindkomster generelt set bliver sænket. Tror hr. Morten Helveg Petersen, at det vil være nemmere for butiksassisterne at få en højere og mere rimelig andel af velstandsudviklingen i Danmark, hvis vi begrænser udviklingen i dagpenge?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Min pointe var egentlig, at som det fungerer i dag, har man også eksempler modsat dem, som Enhedslisten fremførte i sin begrundelse for forespørgslen her i dag. Det må vel også indgå med nogen vægt i diskussionen, og når man fokuserer på en bestemt problemstilling, må man tage hele billedet med. Jeg synes, det er i den sammenhæng, vi bør diskutere det her felt.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan selvfølgelig godt acceptere, at man skal se tingene i sammenhæng. Men konsekvensen af hr. Morten Helveg Petersens synspunkt er, at hvis vi har en lønudvikling i Danmark, som bliver væsentlig skævere, end den er i dag, med meget fokus på store lønstigninger til mindre grupper af højtlønnede og med andre grupper, der stort set ingen lønstigninger får, så må vi sørge for, at dagpengene i hvert fald ikke stiger mere end de absolut mindste indkomster. Det er hr. Morten Helveg Petersens svar på det ulighedsproblem.

Så er det, jeg spørger mig selv, om hr. Morten Helveg Petersen ikke er ved at skabe en situation, hvor han i virkeligheden medvirker til at skabe større ulighed.