

(Kort bemærkning):

**Per Clausen (EL):**

Jeg er helt enig med hr. Ole Sohn i, at det kan være klogt at lære af historien; det er der ingen uenighed om. Men på den anden side skal man jo lade være med at overføre erfaringer fuldstændig automatisk, og jeg tror også, at selv om noget gik grusomt galt for nogle år siden, skal man passe på med ikke at overse de politiske muligheder, der eksisterer.

Kl. 11.25

Den politiske virkelighed, jeg ser, er, at SF er med, fordi der er et flertal, og at Dansk Folkeparti er med, fordi der er et flertal. Begge partier giver mere eller mindre klart udtryk for, at de faktisk synes, der skal indføres en 100-procents-regulering, så er hr. Ole Sohn ikke enig med mig i, at i den situation er der faktisk al mulig grund til at bruge megen politisk energi på at lægge pres på Socialdemokraterne, der faktisk står med muligheden for at være det parti, der sammen med os andre kan genindføre en 100-procents-regulering af overførselsindkomsterne?

(Kort bemærkning):

**Ole Sohn (SF):**

Jo, men vi bruger sådan set også energi på det, for SF går principielt ind for en fuld regulering af overførselsindkomsterne, fordi det modsatte medfører en øget ulighed – jeg fornemmede i øvrigt også, at det var det, hr. Bent Bøgsted gav udtryk for – og vi presser også på.

Jeg formoder, at Enhedslisten har læst SF's oplæg til den økonomiske politik. Vi var faktisk det første parti uden for regeringen, der fremlagde en sammenhængende økonomisk plan, en alternativ 2010-plan, og i efteråret videreudviklede vi den til et udspil, der hedder »Ny velfærd«, netop fordi vi har sat meget, meget, meget fokus på nødvendigheden af opgøret med den øgede ulighed i samfundet. Det er altafgørende, også for at sikre sammenhængskraften i samfundet.

Men det har bare intet at gøre med, hvorvidt SF er part i et forlig om en satspulje eller ej. Kampen mod uligheden skal fortsætte uanset hvad, går jeg ud fra, og det er også derfor, SF og Enhedslisten i en lang række sammenhænge har en fælles tilgang til bekæmpelse af øget ulighed.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så går vi til anden omgang, og jeg giver ordet til ordføreren for forespørgerne, hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg er meget glad for, at vi her i sidste omgang i det mindste fik den erkendelse fra hr. Ole Sohn, at satsreguleringspuljen faktisk medvirker til, at der bliver skabt øget ulighed i samfundet, men det får til gengæld en til at tænke over, at det er en fantastisk debat. Op til flere af ordførerne har talt varmt for, at det handler om at skabe mindre ulighed og mere lighed, men alligevel taler disse ordførere også for at bevare denne ordning, som notorisk skaber mere ulighed. I virkeligheden er et flertal her i Folketinget jo modstander af den øgede ulighed, vi har set i de senere år, og hvor her er der en fuldstændig klokkeklar mulighed for at gøre noget ved det.

Det er måske også overraskende, når både SF's ordfører, Dansk Folkepartis ordfører og den socialdemokratiske ordfører egentlig talte forholdsvis varmt for, at overførselsindkomstmodtagere bør have den samme indkomstudvikling som lønmodtagere. Disse partier har sammen med Enhedslisten flertal i Folketinget, men alligevel er der, for at sige det mildt, ikke et flertal i Folketinget – faktisk kun Enhedslisten – som vil støtte at gennemføre en regulering, som vil gøre, at pensionister, kontanthjælpsmodtagere og arbejdsløse får den samme indkomstudvikling som folk, der er i arbejde.

Nogle har argumenteret med det gammelkendte begreb, at det skal kunne betale sig at arbejde. Men hvad er det, man gør med den flokskel? Man beskærer indkomstudviklingen for folkepensionister, for førtidspensionister og for syge, altså for folk, som man vel ikke har forventninger om straks vil kaste sig ud i et arbejde, selv om der bliver større forskel mellem en lønindkomst og deres indkomst som pensionister eller som syge.

Andre har argumenteret med, at pengene jo går til mange forskellige og gode sociale initiativer. Det er også rigtigt. Som hovedregel kan man sige, at satspuljemidlerne bliver anvendt til gode, fremadrettede initiativer, men det er bare ikke noget, der giver flere penge mellem hænderne hos dem, der får beskåret deres indkomst, selv om det forbedrer i hvert fald nogle af de sociale dårligdomme her i landet.

Kl. 11.30

En gang imellem kan man blive lidt beskæmmet, når man opdager, at når regeringspartierne og Dansk Folkeparti og nogle gange også Socialdemokraterne, SF og De Radikale bryster sig af nogle af de sociale, fremadrettede initiativer, som da man f.eks. lukkede hullet for, at fleks-