

jobbere kunne få adgang til sygedagpenge – et fuldstændig oplagt initiativ til at sikre de mennesker en anstændig tilværelse – er de finansieret af satspuljemidler. Det er, som den tidligere økonom i SiD sagde, at sammenligne med den berømte Storm P.-tegning, hvor en spisende, særdeles velnæret herre giver den sultne hund en bid af dens egen hale.

Man skulle tro, at vi i dette samfund havde råd til, at socialpolitik blev finansieret via skattemidler, så de bredeste skuldre bærer mest; men sådan er det ikke. Socialpolitikken bliver i dagens Danmark finansieret af arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere og pensionister, som må bøde for satspuljen.

Hvis man virkelig mener, at vi skal have mindre ulighed, stemmer man for Enhedslistens forslag til vedtagelse, men det tror jeg desværre ikke vi kan se frem til. Men jeg vil bare sige tak for, at man i hvert fald har taget sig tid til at debattere ulighed, selv om det kun er Enhedslisten, som kan støtte et forslag, der vil mindske uligheden i Danmark.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Jeg beder ordføreren blive stående et øjeblik. Der er en enkelt kort bemærkning, og det er fra hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**  
Jeg har egentlig ikke noget ønske om at forlænge debatten, men da alle endnu ikke er kommet herved, kan jeg lige stille et spørgsmål for at bidrage til forståelse af Enhedslistens måde at argumentere på.

Jeg er glad for, at Enhedslisten roste SF for at ville bekæmpe uligheden og ønske en fuld regulering. Men bagefter kritiserede Enhedslisten, at SF var med i satspuljeforliget, så jeg skal bare lige spørge: Er det Enhedslistens opfattelse, at overførselsindkomsterne i Danmark vil blive reguleret bedre, hvis SF træder ud af satspuljeforliget?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**  
Det, jeg kritiserede SF for, var, at SF ikke vil støtte et forslag til vedtagelse, som kun går ud på én ting, nemlig at fjerne satspuljen, så overførselsindkomsterne bliver reguleret med samme sats

som lønindkomsterne, så vi undgår at øge uligheden. Det er bare et spørgsmål om et forslag til vedtagelse, som gør klart opmærksom på de synspunkter, som hr. Ole Sohn også gjorde opmærksom på i sin ordførertale.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 36 af Peter Christensen (V), Klaus Hækkerup (S), Bent Bøgsted (DF), Christian Wedell-Neergaard (KF), Morten Helveg Petersen (RV) og Ole Sohn (SF) (*se side 3963*) vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 35 af Jørgen Arbo-Bæhr (EL) (*se side 3962*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Kl. 11.35

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2005.

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 25/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.