

Det, jeg i dag har brugt min ordførertale på, er at sige, at jeg tror, at vi bruger pengene bedre på at satse på kvalitet og på de udsatte børn i daginstitutionerne i stedet for at nedsætte taksterne. Det har ikke noget med lovforberedelse at gøre, det er bare en ganske enkel prioritering, som vi er uenige om.

Jeg synes egentlig, at det ville klæde De Konservative at stå ved deres prioritering og sige, at det er vigtigere for dem, at de folk – som typisk er folk, der stemmer konservativt, og som er ved muffen – vil vi hellere have skal slippe lidt billigere, end at vi vil bruge pengene på de 25 pct. fattigste i Danmark.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er da dejligt, at man flux netop kan stå ved en prioritering, der hedder 2 mia. kr. ekstra til at hæve kvaliteten i dagtilbuddene med fokus rettet netop mod de udsatte børn. Jeg har en formodning om, at hr. Martin Lidegaard er enig i, at det er en rigtig prioritering af de her midler.

Nu hvor man snakker så meget om lighed og ulighed, og at den her regering skaber mere ulighed, kunne jeg godt tænke mig at høre, om de her grønne afgifter, som De Radikale var med til at gennemføre i den tidligere regerings tid, havde konsekvenser for de allersvageste familier, og om det egentlig ikke var der, de ramte allerhårdst. Er det ikke godt, at der er kommet en regering, som har sat en stopper for de her sociale grønne afgifter og skatter, som den tidligere regering præsenterede befolkningen for?

Børnechecken har vi ikke haft inde i debatten i dag, men man har fra regeringens side klart givet udtryk for, at man vil hæve børnechecken for de mindste børn, og jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre, hvad De Radikales holdning er til, at vi hæver børnechecken og giver et større økonomisk råderum til alle familier med børn her i kongeriget.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Vi anerkender, at der bliver givet øgede midler på 2 mia. kr., men det er altså 500 mio. kr. om året, og om 4 år er det slut. Vi synes, at de 500 mio. kr. om året skal holdes op mod de 3,6 mia. kr., som man i al evighed vil bruge til de rigeste familier. Det er forskellen på de to beløb, der generer vores sociale følelse, og vi tror i øvrigt og-

så, at det er en forkert investering i vores samfund.

Så det er forskellen på de to beløb. Det er ikke, fordi vi ikke synes, at det er rart, at der de næste 4 år bliver sat lidt ekstra penge af, men der er bare så himmelråbende stor forskel på de beløb, man prioriterer til den ene og til den anden gruppe.

Der er ikke tid til en stor skattepolitisk diskussion, men det er rigtigt, at hvis man bruger grønne afgifter som instrument, bliver man også nødt til at gøre noget ved skatten i bunden, for at det ikke skal ramme socialt skævt. Den konservative ordfører vil kunne se, hvis han kigger på det radikale skatteoplæg, at det er der taget højde for.

Hvad angår forslaget om en ny børnecheck, har jeg ikke set det, og derfor ser jeg mig ikke i stand til at kommentere det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til den radikale ordfører. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Thomas Krog.

Thomas Krog (SF):

Samfundets kvalitet skal bedømmes på den livskvalitet, som de svageste i samfundet har. Og den virkelighed, at 90.000 børn lever under EU's fattigdomsgrænse i Danmark, er udtryk for, at der er noget galt i den måde, vi behandler de dårligst stillede børnefamilier på. Det betyder bl.a., at mange af de her børn bruger hele deres barndom på at kæmpe med næb og kløer uden nogen sinde at få en reel chance for at opnå blot en acceptabel livskvalitet.

Det er et år siden, undersøgelsen fra Red Barnet og Socialforskningsinstituttet viste, at de her 90.000 børn lever i økonomisk dårligt stillede familier, hvor der ikke er råd til, at børnene deltager i børnefødselsdage, hvor der ikke er råd til den her spidermanbil, som alle deres jævnaldrende har, og hvor børnene ikke har mulighed for at deltage i idræt og foreningsaktiviteter. For de børn og for de familier er der fare for social isolation, og det er på tide, at vi hjælper.

De sociale uligheder i samfundet er stigende. Vi har snakket om starthjælpen, kontanthjælpsloftet og de massive nedskæringer i amter og kommuner; de rammer alle steder nogle mennesker, som i forvejen er hårdt udsat, så der er nok at tage fat på.