

boligeventyr, hvor boligejerne sidder stille og tjener millioner uden at gøre noget.

Enhedslisten ønsker, at der skal være forskellighed, mangfoldighed og et reelt frit valg af livsbane inden for de fælles rammer. Vi vil gøre chancerne lige for alle, men Dansk Folkeparti og regeringen ønsker ulighed, og de borgerlige argumenter er: Jamen vi er jo meget mere lige end de andre lande, vi plejer at sammenligne os med.

Lad os lige kigge bag facaden. Regeringens og Dansk Folkepartis argumenter om ulighed er, at det nærmest er en naturlov. De gemmer sig bag ord som opsving, globalisering og frie markeds kræfter, men vi, der tænker os bare lidt om, ved godt, at de begreber er menneskeskabte og derfor også kan ændres af mennesker.

Jeg synes, det ville klæde regeringen og Dansk Folkeparti, hvis de som en lille start og som et bevis på vilje til at komme uligheden til livs stemte for det forslag til vedtagelse, som oppositionen har fremsat. Det er en lille og forsigtig fælles udtalelse, men jeg opfatter det sådan, at hvis man ikke stemmer for den foreslåede vedtagelse, er man rent faktisk bange for at konkretisere tingene og vise, hvilken ulighed børn udsættes for i Danmark i dag.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg vil gerne høre, om fru Majbrit Berlau kan bekræfte, at Enhedslisten som det eneste parti i Folketinget ikke har været med til at afsætte 24 mio. kr. til en indsats for særligt sårbare gravide og spædbørnsfamilier, at Enhedslisten heller ikke har været med til at afsætte 1,3 mio. kr. til enlige mødre, og at Enhedslisten – igen som det eneste parti – ikke har været med til at afsætte 40 mio. kr. til støtte for børn i familier med alkoholproblemer. Og kan Enhedslistens ordfører bekræfte, at Enhedslisten heller ikke har været med til at afsætte 2,7 mia. kr. over de næste 4 år til en indsats for udsatte grupper i samfundet?

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Jeg går ud fra, at hr. Martin Henriksen henviser til det satspuljeforlig, der er blevet indgået.

Nu er det sådan, at Enhedslisten står uden for satspuljen – det har der i øvrigt været en debat om tidligere i dag her i Folketinget – og det gør vi, fordi satspuljen er penge, der er blevet indsamlet fra de fattigste her i samfundet. Satspuljen består jo af penge, som er taget fra dem, der

er på overførselsindkomster, for at kunne blive givet tilbage, alt efter hvordan politikerne nu finder det retfærdigt.

Jeg synes, det ville klæde det danske Folketing at sikre, at de mennesker, der er på overførselsindkomst, følger den almindelige pris- og lønudvikling, så de får den indkomst, de er berettiget til, og jeg så i øvrigt gerne, at overførselsindkomsterne i dette land steg kraftigt. Enhedslisten har stillet et konkret forslag om, at alle overførselsindkomster skal stige med 1.000 kr. om måneden. Det er meget konkret, og det ville være en måde, hvorpå man kunne sikre folk bedre vilkår her og nu.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg er helt med på, at Enhedslisten mener, at det ikke skal kunne betale sig at arbejde i Danmark, men det er jo rart at få bekræftet, at Enhedslisten ikke er med til at afsætte 2,7 mia. kr. over de næste 4 år til de mest udsatte grupper i samfundet. Hvis man har den holdning, som Enhedslisten har, stiller man sig bare udenfor, hvis man ikke kan få det præcis, som man vil have det, og så er det jo nemt nok at stå og pege fingre.

Kl. 15.50

Mèn jeg kunne også godt tænke mig at høre, om fru Majbrit Berlau kan bekræfte de tal, der ligger fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og fra Finansministeriet, og som siger, at da Enhedslisten bakkede den tidligere regering op i 1990'erne, steg uligheden – ja, den ikke bare steg, men den steg markant – i forhold til i 1980'erne og i forhold til i dag. Kan Enhedslisten bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Jeg tror, at en kollega fra Socialdemokraterne tidligere i debatten har redegjort for tallene fra tilbage i 1990'erne, men jeg vil bare lige understrege – og det vil jeg godt benytte muligheden for her: Enhedslisten står ikke til ansvar for det, SR-regeringerne gennemførte i 1990'erne. Det vil vi overhovedet ikke have siddende på os.

Hvad regeringerne gennemførte dengang, må stå for de regerings regning. Det, vi stemte for, er vi medansvarlige for, men at vi peger på en socialdemokratisk statsminister er ikke ensbetydende med, at Enhedslisten til enhver tid lægger stemmer til. Vi kører ikke det samme princip, som Dansk Folkeparti typisk kører over