

le område, og hvor dette lovforslag er et led i udmøntningen af den markedsgørelse. Vi ønsker at gå en helt anden vej, hvor vi i stedet for at afvikle velfærd og gøre den til et marked ønsker at udvikle velfærd.

I vores vision om, hvordan man udvikler velfærd, indgår selvfølgelig også, at man skal fastsætte nogle takster for forskellige tilbud, men i en helt anden konstruktion end den, regeringen og Dansk Folkeparti har lavet; i en helt anden konstruktion, hvor man sikrer, at der er penge nok ude i kommunerne, og at man laver nogle refusionstakster osv., sådan at det sikres, at det er kvaliteten og indholdet i tilbuddet, der er det afgørende, og ikke økonomien, som dette forslag indgår i en sammenhæng med.

Vi ønsker ikke at støtte det forslag, for det indgår i en sammenhæng, hvor det bliver økonomien, der er det afgørende, markedsstyringen, der er afgørende. Sådan som det jo også tydeligt fremgår, er det her for at fremme konkurrencen, og det ønsker vi ikke. Vi ønsker at fremme velfærd og kvalitet for borgerne i stedet.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Nu er det faktisk sådan, at yderligere konkurrence kan give mere velfærd og mere kvalitet, for så har man nogle at måle sig med, man har nogle at spejle sig i. Det afgørende for at sætte fokus på kvaliteten er også, at man ved noget om, hvad pengene rent faktisk går til.

Kl. 11.25

Så fru Line Barfod snakker jo udenom ved nu at inddrage, at man er imod kommunalreformen, eller at man er imod markedsgørelse. Det her lovforslag handler ganske enkelt om, hvorvidt man synes, at det skal beregnes, hvad prisen på et socialt tilbud er. Det skal man i dag for de private, det skal man for de regionale, og jeg synes, det er fuldt ud rimeligt, at man også skal for de kommunale, for så har vi nemlig forudsætningen for at sammenligne, om vi får den kvalitet, vi betaler for, om kvaliteten er lige så god som i andre tilbud.

Derfor er konklusionen på, at Enhedslisten ikke vil stemme for det her, at man ikke ønsker at synliggøre, hvordan prissammensætningen er på de kommunale tilbud, og hvilke omkostninger der er forbundet med at drive de forskellige kommunale tilbud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Forhandling om redegørelse nr. R 7:

**Beskæftigelsesministerens redegørelse af 14/12 2005 om fremtidens arbejdsmiljø 2010 – ny prioritering af arbejdsmiljøindsatsen.**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Redegørelsen anmeldt 14/12 2005. Redegørelsen givet 14/12 2005. Meddelelse om forhandling 14/12 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

### 4) Forespørgsel nr. F 27:

**Forespørgsel til beskæftigelsesministeren:**

»Hvad kan ministeren oplyse om de nye tiltag i henholdsvis regeringens og parternes arbejdsmiljøindsats, der skal sikre, at prioriteringerne for den samlede arbejdsmiljøindsats frem til udgangen af 2010 ændres fra hensigts-erklæringer til forpligtende, realistiske mål?«  
Af Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Lone Møller (S) og Anne Baastrup (SF).

(Forespørgslen anmeldt 26/1 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/2 2006).

### Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til tirsdag den 21. februar 2006.

Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, for at begrunde forespørgslen.

## Begrundelse

### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Et sundt og sikkert arbejdsmiljø er nok noget af det vigtigste i de fleste menneskers hverdag. Det handler jo i bund og grund om, om det skal være rart eller i hvert fald til at holde ud at gå på arbejde. Går man glad og tilfreds hjem, eller går man hjem med værkende lemmer og hovedpi-