

Med hensyn til de indre farvande her i Danmark må vi jo sige, at vi tilrettelægger kontrollen sammen med, at vi kontrollerer det øvrige erhvervsfiskeri, og det er for tidligt nu at se, hvordan det kommer til at gå, når vi kontrollerer det rekreative fiskeri.

Men jeg må bare sige, at vi generelt altså har mange ansat til at prøve på at kontrollere de her ting, og jeg deler fuldstændig det synspunkt, at man skal have tillid til det, der sker, når man fanger; det, der sker, når det handles; det, der sker, når det forædles. Har man ikke det, vil dansk fiskeri komme ud i en miskredit, som det bestemt ikke fortjener, og jeg kan forsikre spørgeren om, at vi bruger al vores energi på at efterleve det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så er det hr. Bjarne Laustsen for sidste spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S): Ministeren var inde på »hvis det foregår«, og han sagde også, at man ikke kan bruge Politikens artikler i en retssal. Det kan man sikkert ikke.

Kl. 14.00

Men har ministeren en fornemmelse af, hvad der foregår med hensyn til de indberetninger fra Fiskerikontrollen eller andre steder? Er det bare havnesnak, er det snak på kajen, eller har ministeren den opfattelse, siden han sætter det her system i værk, at det er så galt som det, Politikens artikel gav udtryk for, nemlig at der svindles for millioner af kroner i strid med reglerne?

Hvis det, der foregår, er organiseret, må ministeren virkelig tage sig sammen og få gjort noget ved det. Derfor er det interessant at høre ministerens vurdering af det, der foregår derude. Er det reelt, eller er det bare snak på kajen? Det er det, vi skal have frem.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Nu skal man passe meget på med de her tal. Når der er tal fremme, handler de bl.a. om Østersøen som helhed, alle lande. Der bliver fra ICES' side ikke nævnt noget om hvilke lande, men jeg kan

sige, at Danmark ligger pænt, sådan som jeg hører det fortalt.

Alligevel vil jeg sige, at det ikke er nok. Jeg deler fuldstændig det synspunkt, at det er uanstændigt. Det er uanstændigt over for den kommende generation, over for fiskerne, og det er helt klart uanstændigt over for dem, der følger de spilleregler, der er.

Jeg kan sige med al tydelighed, at jeg tror på, at der er mere i den her sag, end man umiddelbart har set, og det er vi ved at undersøge. For jeg kan overraskes over, at jeg i en avis kan læse, hvor hurtigt sådan noget kan foregå, og hvor nemt man er klar til at lave en handel. Jeg kan kun håbe og tro på, at det ikke har noget på sig. Men det er svært at tro på det, selv om jeg stadig væk siger »hvis«, så længe vi ikke har bevist noget. Men jeg synes, det var beskæmmende at læse det, der stod i Politiken.

Så jeg håber selvfølgelig, at det ikke har så meget på sig, men jeg må på den anden side sige, at når jeg kan se, at det kan foregå så hurtigt, og når jeg får det beskrevet på den måde, er der i hvert fald grund til at have sine tvivl. Det agter vi nu at undersøge, og jeg skal nok vende tilbage med resultaterne, når de foreligger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til justitsministeren [om EF-Domstolens miljødøm].

Af Rune Lund (EL) m.fl.
(Anmeldt 9/2 2006).

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.