

hel del frem og tilbage på den milliard, for hvis man kan spare 1 mia. kr. det ene sted, må der være noget galt en andet sted. Jeg ved ikke, om ministeren kan kommentere det, men ellers må vi se på det i udvalgsbehandlingen. 1 mia. kr. er i hvert fald rigtig mange penge, så de, der kan spare dem, er glade, men hvis der er nogle i den anden ende, der mister dem, er de måske mindre glade for det. Men okay alligevel.

Forslaget omfatter også låntagere, som har optaget lånene helt tilbage omkring 1994, og ordningen skal inkludere lån efter lov om statsgaranti og rentetilskud for lån til yngre landmænd, hvilket synes ret rimeligt. Jeg er i øvrigt kommet i tanker om, at de landmænd, der var yngre i 1994, må jo være ældre landmænd nu, men det må vi så også se på i udvalgsarbejdet.

Høringssvarene bakker lovforslaget op, men der er dog en lillebitte detalje, som jeg vil bede ministeren forholde sig til. Ministeren skriver, at lån til yngre jordbrugere blev ydet som lån med afvikling over 20 år, men Forbrugerrådet siger i sit høringssvar, at i nogle tilfælde må det formodes at være 30 år. Hvis det er tilfældet, kunne det være, vi skulle tage højde for det her og nu for ikke at forstyrre Folketinget med en yderligere forlængelse om 10 år.

Men alt i alt et ganske udmærket forslag, som jeg vil tilsige Socialdemokratiets støtte til, idet jeg er helt sikker på, at de småspørgsmål, vi kunne støde på i udvalgsarbejdet, finder vi nok ud af.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti støtter forslaget om at forlænge ordningen, hvor staten imødegår, at folk reelt stavnsbindes til deres boliger gennem en komplet uattraktiv lånetype. Vi har ingen indvendinger mod en forlængelse af ordningen frem til december 2015, og vi støtter også den udvidelse af ordningen til at gælde udlån til yngre jordbrugere, der lægges op til med forslaget, efter at de statslige rentetilskud er aftrappet. Der er ikke så mange dikkedarer i det, så med disse korte kommentarer vil jeg blot meddele, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi positive over for at forlænge den nuværende ordning med 10 år, altså frem til den 31. december 2015. Indlånsordningen vil være til gavn for den enkelte borger og for virksomhederne, og en videreførelse vil således betyde en væsentlig besparelse

for debitorerne på omkring 1 mia. kr., samtidig med at man fortsat vil kunne leve op til lovens oprindelige formål om, at ordningen skal være udgiftsneutral for statskassen.

Samtidig støtter vi forslaget om en udvidelse af ordningen, således at den kurs, statskassen har indfriet til ved garantiindfrielse af lån til yngre jordbrugere, kommer på det samme niveau, som lånet kunne være overtaget til under indlånsordningen. Dette betyder, at statskassen påføres en lavere udgift, end tilfældet er i dag, og at låntager dermed får en tilsvarende lavere gæld til statskassen.

Det er sluttelig værd at bemærke, at høringsvarene til lovforslaget fra de berørte organisationer stort set er positive, og fra konservativ side støtter vi også forslaget.

Poul Erik Christensen (RV):

Når Erhvervsudvalget er begunstiget af to så fagligt velfunderede ordførere som Socialdemokratiets og Venstres ordførere, vil det være spild af Tingets tid at uddybe forslaget yderligere, så jeg skal kun tilføje, at Det Radikale Venstre deltager positivt i udvalgsarbejdet.

Kl. 15.05

Poul Henrik Hedeboe (SF):

På SF's vegne må jeg også meddele, at vi ikke kan komplicere denne sag. Den er ret enkel, vi går også ind for den, og vi går også ind for, at ordningen udvides til også at omfatte yngre jordbrugere.

Forbrugerrådet har i sit høringssvar anført, at det kunne være en idé at udvide til 20 år, og jeg kan støtte den socialdemokratiske ordfører i, at det måske var en god idé at gardere sig, så vi ikke skal snakke om det igen om 10 år, selv om jeg er klar over, at det er noget, der skal gå hurtigt. Det er der jo lagt op til.

SF støtter forslaget som et ganske fornuftigt forslag, der hindrer en stavnsbinding til fast ejendom.

Frank Aaen (EL):

Jeg er helt bekendt med, at det kan medføre en mindre krise for økonomi- og erhvervsministeren, når jeg nu for tredje gang starter med at sige, at jeg er positiv over for et lovforslag, der er fremsat af regeringen, men sådan er det. Vi stemte for, sidste gang dette spørgsmål var til behandling i Folketinget, og vi kan ikke se nogen grund til at stå ved, at vi støtter,