

Igennem årene er der indgået mange aftaler, både til højre og til venstre. Det er ganske interessant, og det vidner lidt om den problematik, der ligger i lovforslaget.

Overordnet set er Dansk Folkeparti meget tilfreds med lovforslaget. Vi ved også godt, at det er finanslovstof, men vi påpeger endnu en gang, som vi har gjort mange gange før, at det jo har en forgænger i L 236, og at der ligger en hovedaftale med Dansk Folkeparti, nemlig 29. marts 2004-aftalen.

Denne aftale skulle fremover sætte grænser for den helt frie adgang til forbrugerne, at man ikke bare kan gå i forbrugernes lommer, hvad angår PSO-finansierede energiaktiviteter. Dansk Folkeparti ønsker ikke at pålægge forbrugerne yderligere dobbeltbetalinger. Som min forgænger meget nøjagtigt sagde i sin tid, da L 236 blev behandlet: Husk at vi har skattestop, og dermed har vi også et afgiftsstop.

Dansk Folkeparti er klar over, at der foreligger to aftaler fra den 29. marts 2004, og dermed vil vi gerne ikke mindst minde energiministeren om, at der er en del af den gamle aftale fra L 236, som blev vedtaget uden om Dansk Folkeparti.

Der er en del elementer i høringssvarene til L 156, som virker bekymrende på os, bl.a. når vi snakker om forbrugernes mulighed for at deltage i og ytre sig i bestyrelserne. Der er også andre problemer i bemærkningerne til forslaget: side 24, nr. 13, planloven, kan også skabe nogle problemer, og vi stiller spørgsmål vedrørende det.

Samtidig har der været nogle henvendelser, hvor institutioner mener, at det, der har været problematikken i det gamle lovforslag, er, at de skal henvende sig til alt for mange forskellige instanser, når de enten skal klage eller have fat i nogle, som kan besvare spørgsmål. Måske skulle man i dette forslag centralisere den opgave lidt mere.

Dansk Folkeparti vil selvfølgelig stille masser af opklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet. Indtil videre ser det da ud til, og det håber vi da selvfølgelig på, at der kommer styr på de her ting. Vi kan også se i lovforslaget, at man får styr på kommunernes aktiviteter.

Vi ser jo selvfølgelig frem til, at vi får nogle gode svar på vores spørgsmål, at man får implementeret høringssvarene, og vi er selvfølgelig positive.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Så er næste ordfører fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Der er jo heldigvis aldrig nogen, der har lovet, at energistof skulle være let.

Overordnet set er det lovforslag, vi her behandler, jo et udtryk for et bredt samarbejde i Det Enerkipolitiske Udvalg, og helt overordnet fra konservativ side finder vi, at energipolitikens mål jo selvfølgelig skal være, at vi finder nogle fornuftige muligheder for at lave en konstruktiv energispareindsats, der gøres på en måde, så de berørte parter selvfølgelig får nogle fleksible muligheder for at løse det på den måde, som de nu engang bedst kan gøre det på. Det er jo en fin balance mellem, at virksomhederne, dansk erhvervsliv, skal kunne fungere, og at vi skal gøre, hvad vi kan, for at spare mest muligt på energien.

Kl. 17.20

Der er en række tiltag i det her lovforslag, som skaber en større grad af fleksibilitet. Jeg vil primært nævne fritagelsen for den såkaldte PSO-afgift. Som sagt var der ikke nogen, der sagde, det skulle være nemt. Det behøver jo heller ikke nødvendigvis at være nemt at forstå vores kodesprog.

Men det giver i hvert fald en mulighed for, at overskydende elektricitet kan blive brugt til opvarmning, og det skaber en vis fleksibilitet, bl.a. fordi vi i Danmark har et stort antal vindmøller, som nogle gange producerer mere, fordi der er meget vind. Det giver derfor nogle gange en overproduktion af el, og så er det en konstruktiv mulighed at kunne bruge den til varme, så vi ikke bare eksporterer den til en meget lav pris, men i stedet bruger den til opvarmning. Det var et forsøg på at gøre den del lidt lettere tilgængelig.

Derudover giver vi nu det, der hedder net- og distributionsselskaberne, nogle fleksible muligheder for at leve op til de rammebetingelser, som vi har fastsat i et bredt forlig. Vi er fra De Konservatives side utrolig glade for, at vi har kunnet gøre det på den måde, så man netop får den fleksible mulighed for at leve op til rammen. Det betyder naturligvis, at man skal leve op til rammen, men at man også har mulighed for at vurdere, hvordan man bedst gør det.

Derudover finder vi naturligvis, at det er helt naturligt, at man kan overdrage de pålæg, der er om brug af biomasse. Det væsentlige må her være, at vi får brugt den mængde biomasse til elproduktionen, og det er ikke nødvendigvis så vigtigt, at det lige er den produktionsenhed, der