

at øve indflydelse fra forbrugernes side bliver fjernet.

Der er enkelte bemærkninger i hørings svarene fra nogle, der synes, at forbrugernes indflydelse er på vej ud, men det kan jo ikke overraskes, for det er en logisk konsekvens af den her liberaliseringsøvelse.

Liberaliseringen har selvfølgelig også den konsekvens, at lovgivningen i hvert fald ikke bliver enklere. Jeg har fornøjelsen af at være ordfører på to områder, som er blevet udsat for stor liberalisering i de senere år. Det ene er mobiltelefonområdet, det andet er det her område, og det er nok de to områder, hvor lovgivningen antager størst grad af detailkarakter og er særdeles indviklet, fordi man desperat forsøger at holde styr på markedet.

Så det grundlæggende problem i det her lovforslag er altså, at det er et led i en politik, som efter vores opfattelse er forkert. Det skal selvfølgelig ikke forhindre Enhedslisten i at forholde sig konkret til de enkelte elementer i lovforslaget – og der er da også positive elementer.

Jeg skal ikke stå her og sige, at det ikke er positivt, at man har lavet en aftale om at yde en energispareindsats, der er større, end hvis man ingenting havde gjort. Men jeg har måske alligevel lidt svært ved at forstå den store begejstring for ambitionsniveauet i den energispareindsats, når realiteten er, at det handler om, at når man ser bort fra transporten, vil man sikre, at vores energiforbrug ikke stiger. Dertil kommer så transporten, hvor det stiger.

Set i forhold til de diskussioner, vi somme tider har, når vi snakker om de miljømæssige udfordringer i Danmark både i et nationalt og et globalt perspektiv, har jeg meget svært ved at se det som et meget ambitiøst forslag.

Vi diskuterer hele tiden, om ikke man allerede nu kunne stille nogle ambitioner op, som var meget skarpere, når det gælder en række af de elementer, der indgår f.eks. i byggeriet, og dermed opnå langt bedre resultater.

Jeg har et eller andet sted på fornemmelsen, at på trods af at alle forligspartier er enige om, at det her er vældig ambitiøst, er der sikkert et par af partierne, der godt kunne tænke sig, at man både gjorde noget ved transporten og måske også gjorde noget mere ved andre elementer i den her energispareplan. Men det indgår vel i det at være med i forlig, at man roser forligets indhold, selv om det så også fører til, at man måske oversælger det.

Men lad det være sagt helt klart: Energisparedelen er selvfølgelig bedre end ingenting, også fordi den indeholder en fornuftig afskaffelse af tilslutningspligt til fjernvarme for lavenergihuse, hvilket jo er en god ting.

Der er enkelte elementer i det, som vi konkret ikke er tilhængere af, eller hvor vi synes, at det er blevet rigtig dårligt. Hr. Torben Hansen nævnte et af dem, nemlig kommunernes mulighed for at igangsætte nye aktiviteter inden for forsyningssektoren, hvor vi mildt sagt synes, at det ser ud, som om det skal være meget, meget besværligt. Der står nogle steder, at det skal være let, men det er ikke altid, at det med at gøre ting lette lykkes i lovgivningen.

Kl. 17.35

Vi er heller ikke begejstrede for, at man med biomasseudbygningen som det konkrete eksempel i det her forslag har en yderligere satsning på afbrænding af halm. Vi mener stadig væk, at det er en forkert anvendelse af halm at brænde det af i stedet for at bruge det til jordens genopbygning. I modsætning til det store flertal her i Folketinget opfatter vi ikke halm som affald, der skal brændes af, men som noget, som skal indgå i jordens genopbygning.

Alt i alt er vores holdning til det her lovforslag, at det ikke er det, der kan kaste hverken Enhedslisten eller ret mange andre ud i den store ophidselse. Det bliver sikkert langt mere spændende, når vi skal diskutere den samlede energistrategi og energiplan, som jeg har forstået at et stort flertal her i Folketinget vil fremlægge.

Vi ser naturligvis frem til at få en diskussion af det, som med udgangspunkt i det, der indtil nu er kommet fra ministeren, og de udtalelser, der er kommet fra andre, uden tvivl af et stort flertal i Folketinget vil blive karakteriseret som visionært og perspektivrigt. Men jeg har nu stadig væk min tvivl om, hvorvidt vi kommer så langt med det.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Det er rigtigt, som flere af ordførerne har sagt, at det stort set alt sammen er forligsstof. Det er også et forsøg på med et meget omfattende lovforslag at få fastsat nogle regler, som vi kan administrere.

Det er bestemt også rigtigt, hvad der er sagt af flere af ordførerne, at det er meget kompliceret materiale, der er udsendt med lovforslaget, og at det i allerhøjeste grad egner sig til udvalgs-