

de. Derfor fandt forsvaret ikke grund til at fortsætte drøftelserne.

Hvorvidt mine udtalelser om ikke at kaste gode penge efter dårlige penge gjorde udslag i denne sammenhæng, er mig uvist, men jeg er tilfreds med den forsigtighed, man her udviste. Havde forsvaret fortsat samarbejdet med Sagem, måtte margenen for fejltrin være meget smal, derfor måtte der være hundrede procent sikkerhed for, at Sagem mente tilbuddet seriøst. Derfor tog jeg Forsvarskommandoens konklusion til efterretning og tilsluttede mig indstillingen om at afbryde samarbejdet med Sagem. Denne indstilling forelagde jeg forligskredsen, som ligeledes gav sin opbakning.

Jeg vil ikke her i dag drage konklusioner i sagen. Rigsrevisionen er godt i gang med en undersøgelse af hændelsesforløbet. Alle involverede parter og myndigheder, herunder mit eget departement, har i forbindelse med undersøgelsen haft besøg af Rigsrevisionen.

Derfor afventer jeg Rigsrevisionens beretning i sagen til sommer, og på baggrund af den kan vi så tage en debat og se, hvilke konklusioner der skal drages i forlængelse af denne sag, som startede i december 1995.

Forhandling

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg siger tak for redegørelsen fra forsvarsministeren. Jeg er fuldt bevidst om, at det jo kun i begrænset omfang er et ansvar, der kan pålægges den nuværende forsvarsminister. Det er en sag, der går mange år tilbage, og som også omfatter tidligere forsvarsministre og også tidligere regeringer.

Kl. 14.00

Det, jeg synes er vigtigt, er at få afklaret, hvorfor det kunne gå så galt, og hvordan man kan undgå, at noget tilsvarende går galt i fremtiden. Jeg kan se i Berlingske Tidende i dag, at man fortsat meget kraftigt overvejer at købe UAV-fly, og derfor er det da meget vigtigt, at man får sikkerhed for, at man ikke kommer ud i den samme misere.

Det er også for mig vigtigt, at der bliver placeret et ansvar for hele det her forløb. Jeg har set, at forsvarschefen har sagt, at det er ham, der har det overordnede ansvar. Det er da meget venligt af ham, at han siger det, men det kan ikke bruges til ret meget, for det kan han jo ikke blive egentlig ansvarliggjort for. Vi er altså nødt til at

gå lidt længere ned i systemet og få placeret et helt, helt konkret ansvar for de fejl, som måtte være begået.

Det, der også har optaget mig en del, er det forhold, at det ifølge kammeradvokatens vurdering ikke er muligt at få erstatning. Jeg mener: Man køber et fly, der ikke kan flyve, og så kan man ikke få erstatning. Hvis jeg køber en bil, der ikke kan køre, kan jeg dagen efter gå hen og få erstatning for den pågældende bil. Det er da almindelig logik, at når man får en ting, der ikke fungerer, så kan man i det mindste, hvis producenten ikke kan få den til at fungere, få pengene retur. Derfor har det undret mig overmåde meget, at det tilsyneladende er helt, helt umuligt at få pengene retur fra den franske producent.

I den sammenhæng er det notat, som langt om længe er udvirket af ministeriet, fra kammeradvokaten her før den her debat jo virkelig interessant. Det er interessant, hvad der bliver fremført fra kammeradvokatens side, og det giver i en vis forstand noget af forklaringen på det. Det er jo problemer på forskellige planer. Det drejer sig, så vidt jeg kan se, om en kontrakt, der på en række punkter er for upræcis med for upræcise bestemmelser, når der er forsinkelser på forskellige leverancer, med utilstrækkelig sikkerhed for, at der er reservedele, og i det hele taget med upræcise formuleringer, som man så har haft problemer med efterfølgende.

Men det er også sådan, og det fremgår også af rapporten fra i sommer, at det her har noget at gøre med forsvarsets egen håndtering af de her ting, manglende uddannelse, for få flyvetimer og en manglende kontrol med at holde den franske flyproducent til ilden i hele det her projekt.

Derfor kan det jo ikke nytte noget, at man bare siger, at der kommer noget fra Rigsrevisionen. Det gør der, det er også godt nok, og det vil vi se på med interesse, men man er efter min vurdering nødt til i det mindste at tilkendegive, at man vil placere et konkret ansvar på en eller flere i den her sag.

Der er *ingen* steder i den offentlige sektor, heller ikke i den private i øvrigt, hvor man kan forestille sig, at næsten 0,5 mia. kr. bliver smidt ud ad vinduet og der så ikke sker noget som helst efterfølgende. Jo, der kommer en rapport, og man siger, at det var da ærgerligt, det må man så erkende, sådan er det osv. Der vil altid skulle placeres et ansvar, der vil altid være et kraftigt oprydningssarbejde, en kraftig analyse af, hvorfor det er gået så galt, og hvordan vi kan undgå noget tilsvarende fremover.