

Der må jeg sige, at i betragtning af at man reelt besluttede det her sidste sommer, synes jeg, der har været en kraftig tilbagelænethed i forsvarsforligskredsen med hensyn til, hvordan man efterfølgende skulle rydde op i det her.

Hvad angår ministerens redegørelse, har jeg sådan set ikke nogen bemærkninger til det forhold, at han ikke ville fortsætte samarbejdet med den franske flyproducent. Men dog en enkelt ting: Det, som kom frem fra forsvarsministeren, bygger jo på en fuldstændig mangel på tillid til den franske flyproducent. Regeringen har ingen som helst tillid til den her producent. Hvorfor er det ikke kommet frem noget tidligere? Er det bare lige opstået i allersidste øjeblik? Jeg mener, man har da haft et langt samarbejde, og der har tilsyneladende været en vis tillid.

Hvorfor kom det her ikke op, da man forhandlede nyt forsvarsforlig? Det var da en udmærket mulighed for at tage denne sag op. Hvorfor gjorde man ikke det? Hvorfor er der gået så lang tid? Man må have kendt til de her ting meget, meget længe, så hvorfor er der gået så lang tid, før man tager den her konsekvens?

Kl. 14.05

I al den tid er pengene jo fosset ud af det her projekt, og derfor er der da også nogle overvejelser, der skal gøres over, hvordan der kunne gå så lang tid, før man kom frem til, at man ikke havde tillid til den franske producent.

Men alt i alt er vi med på, at der kommer en rapport fra Rigsrevisionen.

På vegne af Enhedslisten og SF vil jeg godt fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at regeringen har besluttet at skrotte UAV-flyet Tårnfalken, der har vist sig ikke at kunne flyve.

Folketinget finder det helt uacceptabelt, at forsvaret har spildt 422 mio. kr. på indkøb af flyet, og at det tilsyneladende ikke er muligt at opnå økonomisk erstatning fra flyproducenten.

Folketinget tager til efterretning, at Rigsrevisionen er i gang med en undersøgelse af hele forløbet, og pålægger regeringen – i forlængelse af Rigsrevisionens undersøgelse – at placere et konkret ansvar for miseren samt sikre, at noget tilsvarende ikke sker i fremtiden.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 41).

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandling.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg har med nogen undren set frem til i dag, men håbede så, at hr. Holger K. Nielsen ville løfte sløret for, hvad formålet var med den her forespørgselsdebat. Det, jeg kan forstå ud fra det, som hr. Holger K. Nielsen netop har sagt, er, at det er at få præciseret ansvaret. Der skal rulle nogle hoveder, vi skal simpelt hen have sat nogle navne og nogle personnumre på dem, der har ansvaret i den her sag.

Så vil jeg godt spørge hr. Holger K. Nielsen: Havde hr. Holger K. Nielsen virkelig forventet, at Folketinget i dag under en forespørgselsdebat ville nå frem til at sætte navn, personnummer og rang på de personer, som har ansvaret? Og havde hr. Holger K. Nielsen forestillet sig, at disses hoveder så skulle rulle her i salen i dag?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, det forekommer mig, at den konservative ordfører stiller et temmelig naivt spørgsmål. Selvfølgelig havde jeg ikke forestillet mig, at der skulle rulle hoveder her i Folketingssalen i dag, og det fremgår heller ikke af det forslag til vedtagelse, vi har fremsat.

Men det, som har undret mig, er, at regeringen og partierne bag forsvarsforliget tilsyneladende har været helt uinteresserede i at få placeret et ansvar, og jeg må sige, at det virkelig undrer mig meget. Det Konservative Folkeparti himler op i tide og utide om, at nu skal vi stramme op i retspolitikken, nu skal vi stramme op her, og nu skal vi have disciplin der. Når det drejer sig om forsvaret, accepterer man uden at rygte på hånden, at der smides næsten 0,5 mia. kr. ud ad vinduet, uden at der skal placeres et ansvar, uden at der råbes op om, at nu skal der strammes op, nu skal der være mere disciplin.

Jeg synes måske, at hr. Tom Behnke, når talen handler om disciplin, skulle tale lidt mindre om folkeskolen og lidt mere om forsvaret.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Se, nu er det jo et faktum, at Det Konservative Folkepartis statsrevisor rent faktisk rejste den her sag og bad Rigsrevisionen om at kigge på