

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager forsvarsministerens redegørelse af forløbet i sagen omkring Tårnfalken til efterretning.

Folketinget noterer sig, at Rigsrevisionen har indledt en undersøgelse, der forventes at foreligge i sommeren 2006.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 42).

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det undrer mig meget, at hr. Kristian Pihl Lorentzen ikke kan sige ja til den vedtagelse, der er fremsat forslaget til, for sådan som jeg lige kunne høre det i farten, var den eneste væsentlige forskel på det, der nu er fremsat, og det, som hr. Holger K. Nielsen tidligere fremsatte, den sætning, at det er uacceptabelt, at forsvaret har spildt 422 mio. kr., og at der tilsyneladende ikke kan sikres erstatning hos producenten.

Hvad har Venstre imod den sætning? Er det ikke uacceptabelt, at der er spildt 422 mio. kr.? Er det ikke uacceptabelt, at vi ikke kan få erstatning fra producenten?

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Venstre har det imod det forslag til vedtagelse, at vi finder det dybt forkert at gå ind og begynde at klove sig over et ansvar, inden der foreligger et resultat af en undersøgelse, der er i gang. Det er efter vores opfattelse helt galt, hvis man går ind midtvejs i en undersøgelse og en kulegravning og begynder at tale om at placere ansvar.

Der er man altså nødt til at vente på, at der ligger nogle konklusioner, som vi kan forholde os til politisk bagefter. Vi er nødt til at vente.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det står også i den anden foreslåede vedtagelse, at vi ser frem til Rigsrevisionens undersøgelse og tager sagen op der, at der så skal placeres ansvar og vi skal sikre, at der ikke sker gentagelser. Der er ikke nogen forskel, men den centrale sætning, der mangler – det var det, jeg spurgte til

før – handler om: Er det ikke uacceptabelt, og burde vi ikke sige fra Folketingets side allerede på nuværende tidspunkt, at det er uacceptabelt, at man spilder 422 mio. kr. og man må konstaterer, at man ikke kan få erstatning fra dem, der har solgt fly, der ikke kan flyve?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Som jeg også sagde i min tale, finder Venstre det naturligvis dybt beklageligt, at så mange penge er spildt på et projekt, der aldrig bliver til noget. Så det er vi helt enige om, og jeg slog også fast med syvtommersøm, at målet naturligvis er, at vi nu får det her analyseret, så vi undgår det ved fremtidige projekter. Så der er vi rørende enige, men vi vil altså vente, til resultatet af en samlet undersøgelse foreligger, og så må vi tage politisk stilling bagefter.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan da godt forstå, at Venstre ikke vil diskutere de her ting. Den her sag er jo så gennemført pinlig for forsvarsforligspartierne, at man formentlig helst ville gemme den under gulvtæppet så længe som overhovedet muligt.

Sådan har vi det ikke. Vi synes faktisk, det er vigtigt, også for befolkningen, for vælgerne, at få en forklaring fra forsvarsministeren, fra hr. Kristian Pihl Lorentzen og fra de andre forsvarsbrødre på, om man virkelig kan acceptere den her udvikling.

Så må jeg også sige, at jeg undrer mig dybt over hr. Kristian Pihl Lorentzens bemærkning til det med ansvar. Sådan som jeg også hørte det forslag til vedtagelse, der blev fremsat, ønsker også regeringen, at der skal placeres et ansvar. Når folk uden for det her hus hører hr. Pihl Lorentzen sige det, han sagde før, må de få det indtryk, at det er man egentlig ret ligeglad med. Kan det virkelig være rigtigt?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Nej, så må hr. Holger K. Nielsen have hørt forkert, eller også har jeg udtrykt mig forkert, for vi ønsker naturligvis, at der skal findes et ansvar i denne sag. 422 mio. kr. forsvinder ikke bare op i den blå luft, uden at man tager stilling til, hvordan det er sket, og hvem der er involveret i det.

Men det ansvar kan vi ikke placere, før vi har afsluttet sagen, og jeg er meget uenig, når hr. Holger K. Nielsen siger, at det er pinligt for for-