

meget optaget af, hvad vi kan lære af sagen, og hvordan vi kan komme videre.

Jeg vil gerne takke SF for at rejse debatten i dag og sige, at i de diskussioner, der har været i forligskredsen – som jeg selvfølgelig ikke skal gå i detaljer med her – har alle ikke bare været interesserede i at placere et ansvar, men selvfølgelig også i, hvordan vi kommer videre. Derfor vil jeg også advare lidt, når hr. Holger K. Nielsen stiller sig op og nærmest får det til at virke, som om SF skulle være de eneste, der var interesserede i, at denne sag bliver ordentligt behandlet, for det er altså ikke tilfældet. Der er faktisk også andre, der er interesserede i, at den bliver behandlet seriøst og grundigt.

Generelt er det et svært spørgsmål, hvornår man skal stoppe med at kyle gode penge efter dårlige projekter, hvornår man skal realisere et tab, og hvornår man skal tage et tab. Vi er overbeviste om, at man i dette tilfælde traf den rigtige beslutning, for til sidst var det jo sådan, at der var udstedt et egentligt flyveforbud, og Forsvarskommandoen anbefalede at stoppe brugen af flyet. Det gjorde alt sammen, at vi for vores vedkommende var overbeviste om, at det var rigtigt at sige stop nu med de tab, det ville indebære.

Vi skal selvfølgelig til bunds i sagen, og det er jo også det, meget af debatten i dag har drejet sig om. Rigsrevisionen er som sagt i gang, og der kommer et efterspil, for der er nogle ting, vi kan og skal og bør lære af denne sag.

En af de ting, man kan overveje, er, om kammeradvokaten skal have en større og mere aktiv rolle i fremtiden, når der skal investeres i nyt materiel, netop med henblik på at undgå en situation, hvor man åbenbart ikke kan gøre et ansvar gældende over for en leverandør. Kunne man forestille sig øget brug af kammeradvokaten eller anden juridisk kompetence – hvad ved jeg – med henblik på at undgå en sådan situation i fremtiden, synes jeg bestemte, vi skal kigge nærmere på det.

Jeg synes også, at sagen rejser en masse spørgsmål vedrørende forsvarets egen interne organisation. Hele diskussionen om det værnssælles, altså om man kan blive bedre til at samarbejde værnene imellem om våbensystemer og den slags, kan der måske også komme noget fornuftigt ud af.

Endelig håber jeg i hvert fald ikke, det bliver sådan efter den diskussion, vi har her, at UAV'er er noget, man ikke vil overveje i fremtiden. Der kan være egenskaber ved disse våbentyper, som

kan være relevante fremover, men det er alt sammen noget, vi kan vende tilbage til.

Jeg synes, der er en enkelt ting i hele forløbet, jeg gerne vil fremhæve, og det er den åbenhed, forsvaret har lagt for dagen. Vi står med et realiseret tab på langt over 400 mio. kr., men jeg synes, der er grund til at kvittere for, at tingene er blevet lagt åbent frem og behandlet, så vi har kunnet få den diskussion, vi har i dag, og også kan få en diskussion, når Rigsrevisionen vender tilbage med sin rapport. Det er helt klart, at vi skal kunne lære noget af det her, og derfor er der også grund til at vende tilbage til sagen.

Kl. 14.40

Endelig skal jeg sige, at vi selvfølgelig er med i det forslag til vedtagelse, der ligger på bordet, og vi vil stemme for det, når der skal stemmes om det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan godt forstå, at Det Radikale Venstre som et gammelt antimilitaristisk parti har det svært med en sag som denne, men når hr. Morten Helveg Petersen siger, at vi skal kvittere for og rose forsvaret for, at der er åbenhed om sagen, vil jeg nu sige, at det manglede da bare – gjorde det ikke? Der er ikke grund til at rose en offentlig myndighed for, at den er åben, når der er tale om et spild på næsten 0,5 mia. kr.

Hvad havde hr. Morten Helveg Petersen ellers forventet? Havde han forventet det som noget naturligt, hvis man ikke havde været åben om sagen? Hvis det havde været Det Radikale Venstres forventning, må jeg sige, at så er jeg meget, meget forbløffet.

Man forundrer sig godt nok over det, der kommer frem her. Hr. Morten Helveg Petersen fremførte, at man fremover skal bruge advokatbistand, men har man ikke haft advokater inde i billedet i forbindelse med kontrakten? Det er også et spørgsmål til forsvarsministeren: Er det noget helt nyt at indkalde juridisk ekspertise, når man skal indgå så store kontrakter som denne? Skal det være noget nyt? Hvis det er tilfældet, er jeg godt nok chokeret, må jeg sige.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Selvfølgelig skal der da være åbenhed om alle tingene, og jeg forsøgte bare at sige, at det synes jeg faktisk også der har været – forstået på den led, at jeg egentlig synes, forsvaret har meldt ud i mange sammenhænge om de problemer, der