

har været, og at sagen er grundigt gennemgået og belyst.

Selvfølgelig forventer vi da åbenhed. Det gør vi alle sammen, og det synes jeg faktisk også man har formået et langt stykke hen ad vejen, så for mig er det en naturlig ting at kvittere for, at det har været tilfældet her. Derfor kan der heller ikke slutes modsat, som hr. Holger K. Nielsen gør, at fordi man roser åbenhed, skulle det modsatte nærmest være gældende praksis. Der skal selvfølgelig være åbenhed, det er klart.

Min pointe med hensyn til kammeradvokaten var, at hvis det viser sig, at der ikke kan gøres krav gældende over for producenten, kunne det jo være, at vi skal kigge fremad og overveje, hvordan kammeradvokaten eller anden juridisk kompetence kan komme tidligere ind i billedet, netop med henblik på at undgå en sådan situation i fremtiden. Vi må da have en fælles interesse i at sikre, at vi kan undgå den slags fremover, så jeg synes egentlig, det er en meget konstruktiv pointe, og jeg håber egentlig, at hr. Holger K. Nielsen kan tilslutte sig den.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, det kan jeg bestemt, men det, der bare undrer mig, er, at det skulle være noget særligt. Jeg går da ud fra, at der naturligvis har været juridisk ekspertise inde i billedet på et tidligt tidspunkt, også i forbindelse med denne kontrakt. Kan man forestille sig andet?

Har hr. Morten Helveg Petersen overhovedet fantasi til at forestille sig, at forsvaret foretager store investeringer i den størrelsesorden uden at lade juridiske eksperter vurdere kontrakten? Når man køber et hus til 0,5 mio. kr., uanset hvor det nu kan være i landet, gør man da brug af en advokat, når der skal ses på skøderne osv., så selvfølgelig har man da haft juridisk ekspertbistand. Ellers er det i hvert fald helt galt.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Ja, men noget kunne jo tyde på, at der er grund til at kigge på, hvordan man kan få endnu mere af den type ekspertrådgivning fremover.

Selvfølgelig forventer jeg da, at der er kloge hoveder, jurister og advokater, og hvad ved jeg, involveret i den form for komplicerede kontraktforhandlinger; selvfølgelig forventer jeg det. Jeg går ikke ud fra – og det tror jeg bestemt også forsvarsministeren kan afkræfte – at det er ministeren selv, der har skrevet på bagsiden af

en kuvert, om der skal vælges en af de røde eller to af de grønne. Selvfølgelig er sådan et spørgsmål drønkompliceret, så selvfølgelig har juridiske eksperter været involveret i et eller andet omfang, men tilbage står, at hvis vi skal lære noget af det her, er det måske at prøve at se på, hvordan vi kan få endnu mere ekspertise involveret, så vi undgår noget lignende i fremtiden. Det synes jeg egentlig er rimelig konstruktivt.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

At det er en pinlig sag, har jo lyst ud af alle ordførerne fra forsvarsforligspartierne, og selvfølgelig er det en pinlig sag. 422 mio. kr. er smidt ud ad vinduet, og det undrer mig meget, at man insisterer på at være så meget sig selv, at man afviser et forslag til vedtagelse, bare fordi der står i det, at Folketinget skarpt kritiserer, at der er smidt 422 mio. kr. ud ad vinduet. Hvorfor kan vi ikke vedtage den kritik i dag? Det er mig uforståeligt, hvorfor noget så selvfølgelig som den passus i vedtagelsen ikke kan vedtages i dag, og at det er nødvendigt at komme susende med sit eget forslag til vedtagelse for at få dæmpet kritikken lidt, fordi det ser lidt for slemt ud i den version, som SF og Enhedslisten har fremsat.

Kl. 14.45

Derfor vil jeg også sige, at det, der i virkeligheden er principielt – ud over alt det faktuelle med selve Tårnfalken og hele skandalen – er, at vi her igen har et eksempel på, at dette område styres af en lukket loge. Der kommer aldrig et spørgsmål om forsvaret til debat i Folketinget, uden at Venstre, De Konservative, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre har holdt møde i logekredsen forud for debatten og er blevet enige om, hvilken linje de vil lægge i debatten, og så indretter man sig efter den.

Noget af det mest udemokratiske, vi har i Folketinget, er den måde, som man i årtier har styret forsvarets område på, nemlig at denne loge, dirigeret af skiftende forsvarsministre, bare har sagt: Sådan er det. Når vi andre prøver at få en debat, er der lukket af. Der bliver jo aldrig ændret så meget som et komma i de forlig, der bliver indgået, eller i de aktstykker, der kommer i Finansudvalget, og de debatter, vi har her i salen, ændrer heller aldrig et komma, fordi logebrødrene har lagt sig fast forud for debatterne.