

Vi kender selvfølgelig alle sammen til at indgå forlig og aftale noget i en forligskreds, men her har vi altså en årtier gammel tradition, hvor den samme kreds af folketingspolitikere – der sker lidt udskiftning på grund af alder, et enkelt nyt parti er kommet til, men ellers er det den samme partikreds – prøver at styre området fuldstændig hen over hovedet på resten af Folketinget. Det synes jeg er sigende.

Så vil jeg sige til sidst, at mens alle andre ministerier bare har fået at vide, at det må de selv klare, og så må de skære ned på noget andet – altså en virkelig behård behandling – ved vi jo godt, at hvad forsvarsudgifter angår, mener forsvarsforligspartierne jo, at det, der skal til, skal bare til, og så ruller pengene bare. Det er særbehandling fra Folketingets side.

Forsvarsministeriet har også en særordning, som ikke gælder for andre ministerier. Hvis man kan sælge en flot ejendom et eller andet sted i landet, ryger pengene lige ned i kassen og kan bruges af forsvar, fordi princippet er, at man må drive indtægtsdækket virksomhed. Det står jo i finansloven, at man må drive indtægtsdækket virksomhed, og så kan pengene bruges ud fra nettoprincippet. Hvis det ikke er korrekt opfattet, må forsvarsministeren selvfølgelig korrigere mig, men der er ingen tvivl om, at forsvaret gennem årene har fået en langt mere favorabel behandling i økonomiske spørgsmål end Socialministeriet, Kulturministeriet og andre ministerier.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det er blot en kommentar til hr. Frank Aaens bemærkninger om forlig og brødre og loge, og hvad man nu kalder det.

Jeg går ud fra, at også Enhedslisten accepterer, at der somme tider kan indgås forlig i Folketinget mellem skiftende partier. Det er rigtigt, at kredsen omkring forsvarsforligene har været rimelig fast, bortset fra det nytilkomne Dansk Folkeparti, som ikke har været med i det historiske forløb. Partiet har hen ad vejen gevaldigt skiftet mening, men det viser jo, at hvis et parti skifter opfattelse af forsvarets formål og deltagelse i internationale opgaver osv. osv., er der mulighed for at komme med i et forlig. Men det kræver, at man flytter sig lidt, og det kunne jeg opfordre Enhedslisten til at gøre, så de kunne deltage i forlig om det danske forsvar.

Det fremgår jo af Folketingets forretningsorden, at der kan stilles alle mulige spørgsmål og

gives alle mulige kommentarer. Det er selvfølgelig typisk ministeren og regeringen, der må stille op for at besvare dem, men vi andre gør det da også gerne, hvis der er behov for det i en eller anden sammenhæng, og synes hr. Frank Aaen ikke, det er rimeligt, at når man har indgået et forlig, taler forligsparterne sammen?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

For det første er det korrekt, at Dansk Folkeparti er kommet til, men det har just ikke gjort tingene bedre. For det andet er det også korrekt, at der indgås forlig på mange områder, men her har vi et område, der i årtier har været omfattet af forlig mellem de samme partier med denne ene undtagelse. Selv trafiklogen, som ellers er en af de mest berømte loger, vi har haft på Christiansborg – nu er den brudt sammen – og som sørgede for, vi fik flere motorveje pr. indbygger og i forhold til arealet end noget andet land, kunne man nogle gange få skudt lidt kiler ind i og få en debat, især når de blev uvenner over, om en motorvej skulle ligge det ene eller det andet sted.

Kl. 14.50

Men i forsvarsspørgsmål er alt lukket af, og det gælder også, når der skal sendes styrker ud i verden. Vi ved jo i både Det Udenrigspolitiske Nævn og Forsvarsudvalget, at i alle penible eller muligvis penible sager er alt afstemt på forhånd mellem forligspartierne, og der er lukket af for en reel debat. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Ganske kort: Det kan jo stadig ikke afskære Enhedslisten og hr. Frank Aaen fra at stille spørgsmål, rejse forespørgselsdebatter og fremsætte beslutningsforslag, og jeg ved ikke hvad. Det kan man da gøre frit hen ad vejen, og vi deltager meget gerne i de debatter.

Det har ligget som et mål, også ved det nye forsvarsforlig, at det skal understreges, at der skal være større åbenhed om det, der foregår i forsvaret. Det er klart, at der er nogle begrænsninger i relation til efterretnings tjenesterne og det, som foregår der, og det ved hr. Frank Aaen også alt om. Men der skal være mere åbenhed, og er der emner, man gerne vil diskutere, og emner, man gerne vil have til debat, deltager vi meget gerne.

Vi har fra Socialdemokratiets side selv stillet et forslag i relation til Forsvarsudvalget. Det går