

på, om vi ikke skulle tage flere sager, som Europaudvalget og andre udvalg i Folketinget har behandlet, op. Før et NATO-topmøde kunne vi f.eks. få ministeren i samråd og gennemgå, hvilke temaer der er på dagsordenen, og måske også efterfølgende gentage samrådet og spørge, hvad resultatet blev, og man kunne gøre noget tilsvarende i forbindelse med militære sager i EU og alle andre ting overhovedet.

Vi er meget åbne over for at udvide arbejdet i Forsvarsudvalget. Det kræver nok en lidt større deltagelse i forsvarsudvalgsmøderne, når de endelig holdes, men det kunne måske være mere interessant.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er fint med en invitation til åben debat, og det må vi så overveje. Det er jo også netop det, hr. Holger K. Nielsen har taget initiativ til i dag ved at spørge: Kan vi ikke få en diskussion, og kan vi ikke blive enige om en kritik af, at de 422 mio. kr. er smidt ud ad vinduet? Men hvad er der sket? Ingen debat, kun en kritik af, at debatten overhovedet er rejst, og i hvert fald ikke nogen tilslutning til en kritik af misbruget af penge. Og hvorfor? Fordi det er sådan – og sådan har det også været historisk – at gennemsnitligt 80 pct. af Folketingets mandater altid har været medlemmer af den loge, der har styret forsvaret.

Jeg har i sin tid været med til en enkelt forhandling – ja, vistnok endda to – med forsvarsministeren om et forsvarsforlig. Det var i den gamle regerings tid, og det var nærmest, fordi vi havde den fælles opfattelse, at hvis vi legede, at regeringen havde et flertal uden V og K, kunne vi måske forhindre, at VK's grådighed på forsvarets vegne blev alt for stor.

Jeg tror nu ikke, det havde den store virkning. Vi gik med til de par forhandlinger, og jeg fik da en god kop kaffe, men i virkelighedens verden kommer der selvfølgelig ikke nogen invitation til at få venstrefløjen med. Det giver sig selv.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er jo altid spændende at høre, når Enhedslistens repræsentanter er på talerstolen og skal gøre sig kloge på dette og hint.

Mit spørgsmål går sådan set mere på resultatet af Rigsrevisionens arbejde, som vi jo har talt meget om i denne debat. Jeg synes, det kunne være spændende, hvis Enhedslistens ordfører ville prøve at tydeliggøre over for Folketinget,

hvor stor eller hvor lille en respekt Enhedslisten reelt har for Rigsrevisionens arbejde. Det kunne være spændende at få det frem i debatten.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har ikke noget at sige om Rigsrevisionen, og jeg kunne sågar også finde på at sige, at jeg ikke har noget at indvende imod statsrevisorerne.

Det ville dog klæde statsrevisorerne, som jo er en slags arbejdsgiver for Rigsrevisionen – og det er ikke statsrevisorerne, jeg henvender mig til nu, det er til Folketinget som helhed – hvis det blev vedtaget, at alle partier havde mulighed for at udpege en statsrevisor og på den måde kunne få detaljeret indsigt og mulighed for at stille spørgsmål, f.eks. om Tårnfalken. Men det er jo sådan, at de små partier er udelukket fra at udpege en statsrevisor, og derfor har de aldrig haft en statsrevisor, selv om vi meget gerne ville have haft det for Enhedslistens vedkommende.

Vi afventer – og det står jo også i forslaget til vedtagelse – med spænding Rigsrevisionens beretning. Det er ikke ualmindeligt i Folketinget, men dengang de partier, der nu udgør et flertal, var i opposition, var det jo heller ikke ualmindeligt, at de rejste debatter i Folketinget for at få en åben debat, også før Rigsrevisionen havde afgivet sin rapport.

KL 14.55

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er skam ikke, fordi jeg har noget imod den åben debat, der bliver efterspurgt af både SF's og Enhedslistens ordfører her i dag, men det, der er kernen i problematikken, er jo, at man vil have debatten, men man vil ikke have grundlaget på plads, før man tager debatten.

Vil Enhedslisten ikke medgive mig, at når Rigsrevisionen kommer med sine konklusioner senere på året, vil Folketinget langt, langt bedre være i stand til at fastsætte de konsekvenser, sagen helt givet vil få, og vurdere plusser og minusser i hele sagen, i stedet for at vi nu har brugt en halv arbejdsdag her i Folketinget på at diskutere noget, som Folketinget ikke er kompetent til at diskutere, fordi vi ikke har hele historikken på plads?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hvis denne debat på en god times tid er en halv dag for hr. Kristian Skibby, tror jeg, der er plads