

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget drejer sig om ændringer til retsplejelo-ven, og det drejer sig nærmere om at få fastsat regler for dommeres bibeskæftigelse.

Jeg vil gerne på Venstres og ikke mindst på mine egne vegne sige, at jeg egentlig synes, det er dybt beklageligt at skulle behandle et sådant lovforslag, hvor vi skal til at bestemme over dommeres bibeskæftigelse.

Første gang, jeg hørte dette problem rejst, var for i hvert fald 10 år siden, hvor Rigsrevisionen kom med en rapport. Sagen har været nævnt i pressen utallige gange, vi har haft drøftet den her i Folketinget flere gange, og vi har udsendt det ene signal efter det andet i Folketinget og i dagspressen om, at nu måtte dommerne selv lære at sprede bijobbene.

Kl. 10.05

De brugere af voldgiftssystemet, som hårdnakket forlanger de samme højesteretsdommere igen og igen, har kendt problemstillingen og har kunnet følge med i, at vi her fra Folketinget i højere og højere grad blev trætte af, at den spredning, som vi henstillede til skulle ske, ikke kunne finde sted uden lovgivning. Derfor er det altså, at det lovforslag nu foreligger, og Venstre har været med til udarbejdelsen og står naturligvis bag.

Men jeg synes, det er vigtigt at få sagt, at det her kunne have været undgået, og det kunne navnlig have været undgået, hvis de parter, der nu har afgivet høringssvar, og som stadig fastholder, at alle andre end højesteretsdommere åbenbart er evnesvage, og derfor vil de kun have højesteretsdommere, bare havde lyttet en lille smule til de politiske signaler herindefra.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Venstre fortsat ønsker, at voldgiftssystemet kan anvendes, for det er en smidig form. Vi ved godt, at der er jurister, der synes, at det er en dårlig idé, fordi man skal kunne se dommene og kunne se dommenes begrundelse, og det danner præcedens, og det er jo også et væsentligt argument, men vi finder nu, det er utrolig vigtigt, at dette voldgiftssystem kan fortsætte. Naturligvis kan det fortsætte uanset høringssvarene, og parterne vil blive godt tilfredse med de andre dommere, som de så er nødt til at udpege.

For det er jo det, det drejer sig om: Vi skal have spredt de bijob. Jeg tror såmænd ikke, at der er nogen her i Folketinget, der overhovedet har mistillid til de danske domstole, men det er

uheldigt, hvis dommere på højere niveau nærmest må betragte deres faste løn som en biindtægt, fordi de henter det meste af deres indkomst andre steder. Det er helt overordnet begrundelsen for, at vi altså går med til, at der nu fastsættes helt klare regler.

Der er ikke grund til at gå nærmere ind på procenterne. Der foreligger et betækningsarbejde, og jeg vil da godt sige tak til domstolene for, at de selv konstruktivt har medvirket. Vi har så nogenlunde fulgt den betænkning, og den kan vi helt tilslutte os – også de undtagelser, der er tale om.

Vi har selvfølgelig læst høringssvarene grundigt, men vi er altså ikke enige i de indvendinger, der kommer fra erhvervslivet, fra arbejdsmarkedets parter, for naturligvis er der andre end højesteretsdommere, der kan løfte arbejdet. Parterne har også i årevis måttet finde sig i, at højesteretsdommere gik af og der kom nye til. Det har vi aldrig hørt skulle være noget problem.

Jeg synes, det er sørgeligt, at det her skal være nødvendigt, men vi stemmer for forslaget.

Formanden:

Tak til fru Birthe Rønn Hornbech. Og så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Som fru Birthe Rønn Hornbech nævnte, så er det her forslag jo resultatet af en lang debat efterhånden, både her i salen, i offentligheden og også i forskellige reformudvalg.

Vi synes også fra Socialdemokratiets side, at det har været ærgerligt at følge debatten. Det har hverken skortet på signaler her fra Folketinget eller i den offentlige debat i øvrigt om vigtigheden af at få nedbragt dommernes bibeskæftigelse.

Det har været sådan, at siden vi fik beretningerne fra præsidentrådet, så har der været en til tider ret voldsom debat om de meget høje bibeskæftigelsesindtægter, som dommerne har haft. Sandheden er også, at hvis vi ser på tallene, som er opgjort både i betænkningen og i lovforslaget, kan vi se, at der med en lille undtagelse siden 1999 har været tale om, at bibeskæftigelsen er steget meget voldsomt, vel at mærke i gennemsnit, hvilket jo selvsagt betyder, som der også står i lovforslaget, at spredningen inden for enkelte dommergrupper imidlertid er ganske betydelig.