

Sidst, vi havde debatten i Folketinget, var det foranlediget af SF's beslutningsforslag nr. B 117 – jeg tror, det var i 2003 – og det arbejde resulterede for det første i en ganske udmærket debat, synes vi, her i Folketinget, og for det andet også i nedsættelse af et udvalg, som nu er kommet med den betænkning, som ligger til grund for det her lovforslag.

Dengang anbefalede Socialdemokratiet, at der blev lavet en systematisk gennemgang af dommernes biindtægter og deres deltagelse i råd og nævn. Vi opfordrede til at se på fordelingen af dommerne på enkelte sager og så gerne en ny udpegningsordning af dommere til bierhverv.

Kl. 10.10

Når vi læser lovforslaget igennem, synes vi, at det er landet godt i forhold til de ønsker, Socialdemokratiet havde, da vi behandlede SF's beslutningsforslag. Vi er glade for, at der ifølge lovforslaget sker en generel opstramning af reglerne for dommernes bibeskæftigelse. Vi er også meget tilfredse med, at der nu bliver oprettet et uafhængigt bibeskæftigelsesnævn, som skal varetage en generel administration af dommernes bibeskæftigelse. Vi er i særlig grad tilfredse med, at der nu indføres et loft over bibeskæftigelse på 50 pct. af lønnen ved hovedstillingen, og ingen dommer må over en 3-årig periode tjene mere end halvdelen af en højesteretsdommers løn på bibeskæftigelse. Ligeledes synes vi også, at det virker ganske fornuftigt, at man med det her lovforslag selvfølgelig har valgt at sætte fingeren på et punkt, som jeg startede med at sige har præget den offentlige debat ganske meget.

Socialdemokratiet kan grundlæggende støtte det her lovforslag. Det er klart, at der også er nogle principielle indvendinger, når det gælder domstolene og ikke mindst dommernes uafhængighed, som de er beskrevet i grundloven. Den er forfatningsmæssigt og lovgivningsmæssigt sikret, men det er klart, at den uafhængighed, både hvad angår dommerne og domstolene, selvfølgelig også hænger sammen med, at befolkningen har en tillid til dommernes integritet. Det synes vi understreges af de forskellige initiativer, der bliver iværksat her: Integriteten bliver sikret yderligere. Man kan ikke løbe fra, at der i den debat, der har været om dommernes bibeskæftigelse, er blevet stillet spørgsmål ved dommernes integritet.

Det er godt, der bliver strammet op på det. Det kan vi ikke være tjent med der er debat om. Det er meget principielt vigtigt, at vi får vedta-

get det her lovforslag, og derfor støtter Socialdemokratiet lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Morten Bødskov. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Dette lovforslag, som bygger på betænkning 1465 om dommers bibeskæftigelse, synes Dansk Folkeparti er et skridt i den rigtige retning.

Normalt, kan man sige, er det vel ikke en opgave for Folketinget at blande sig i, hvad folk bruger deres fritid til, men i det her tilfælde er det ikke en mekaniker eller en tømrer, der går ud og laver lidt arbejde i sin fritid. Her er tale om et erhverv, nemlig dommerne, hvor der nemt vil kunne opstå habilitetsproblemer eller den generelle opfattelse af dommernes uafhængighed kunne bringes i tvivl. Derfor er denne lovregulering af dommernes biindtægter efter Dansk Folkepartis mening nødvendig.

I lovforslaget nævnes en række undtagelser, bl.a. er Den Særlige Klageret, Arbejdsretten og Tjenestemand retten undtaget. Dette kan man så undre sig lidt over, da de nævnte retter er en del af domstolssystemet og derfor måske retteligt burde indarbejdes i dommernes arbejdstid.

Umiddelbart kunne det også virke, som om der er for få dommere, når det er nødvendigt at bijobbe. Derfor burde man måske også se på ressourcerne og ikke isoleret se på bijobproblematikken. Jo flere undtagelser, man indfører i det her lovforslag, jo mere udhuler man sådan set også effekten af det. Derfor er vi ikke tilhængere af undtagelserne.

I forslaget har man fastsat en indtægtsgrænse for bijob på 50 pct., dog med de førnævnte undtagelser og så set som et gennemsnit over 3 år. Det må jeg jo så forstå på den måde, at et år kan en dommer bijobbe 100 pct., og næste år kan han så helt undlade at bijobbe, for så giver det jo et gennemsnit på 50 pct. Det synes vi heller ikke er hensigtsmæssigt, fordi det ikke giver den ønskede effekt med hensyn til habilitet og troværdighed.

Så mangler jeg også klarhed over, om den indberetningspligt for biindtægter, som dommerne pålægges, omfatter alle biindtægter eller kun dem, der er omfattet af loftet, men det kan justitsministeren sikkert svare mig på. Jeg håber selvfølgelig, det gælder for alle biindtægter, så