

vi stadig væk kan bevare et overblik over den samlede mængde bijob.

Til at administrere og sanktionere har man så foreslået i lovforslaget, at der nedsættes et bibeskæftelsesnævn, som har pligt til at offentliggøre oplysninger om dommeres bibeskæftigelse, og det virker ganske fornuftigt at gøre det. Som sagt i indledningen er det her et skridt i den rigtige retning, men jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Dansk Folkeparti gerne havde set et mere restriktivt forslag.

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Jeg skal i lighed med andre ordførere give udtryk for, at det er lidt ærgerligt, at det er nødvendigt med et lovforslag. Det havde været ønskeligt, om den lange og meget brede debat, der har været i offentligheden om dommeres bijob, havde medført, at man i mindelighed havde fundet en løsning på det her.

Kl. 10.15

Men da det ikke har kunnet lade sig gøre, er det nødvendigt med et lovforslag. Nu kommer der derfor et lovforslag, som lægger op til, at dommerne ikke må have biindtægter, der overstiger 50 pct. af deres løn, men med den fleksibilitet, at man kan se det over en 3-årig periode og derved have den fleksibilitet, der kan være nødvendig, hvis en dommer udfører et lidt omfattende bijob – det kan være en lidt større sag, som verserer, og som måske giver et lidt større afkast. Så skal det ikke nødvendigvis i sig selv betyde, at dommeren er nødt til at standse halvvejs i det bijob, men naturligvis kan fuldføre opgaven, og at man så ser det over en 3-årig periode. Der er også åbnet mulighed for nogle undtagelser, når der er tale om nogle af de erhverv, som det ved lov er fastsat at dommere skal beskæftige sig med, og det synes vi også er helt fint.

Med det her lovforslag får vi jo spredt bijobbene noget mere ud, således at der er flere dommere, der kommer til at kunne deles om de her forskellige bijob, og dermed sikrer vi egentlig også, at der er tale om bijob og ikke hovedbeskæftigelse for nogle få dommere, så vi støtter lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Formålet med lovforslaget er nærmere at regulere betingelserne for bibeskæftigelse, der varetages af dommere ved siden af hovedstillingen. Der foreslås en nyordning, der bl.a. har til formål at sikre, at omfanget af bibeskæftigelsen for den enkelte dommer holdes på et rimeligt niveau, og at udpegning af dommere til de forskellige former for bibeskæftigelse sker på en måde, der ikke rejser spørgsmål om dommeres habilitet i hovedstillingen.

Det foreslås endvidere, at der indføres et loft over dommeres indtægter ved bibeskæftigelse, således at en dommer som udgangspunkt højst må oppebære biindtægter, der gennemsnitligt svarer til 50 pct. af lønnen i hovedstillingen over en 3-årig periode, og at ingen dommer over en 3-års-periode må oppebære biindtægter, der overstiger halvdelen af en højesteretsdommers løn i hovedstillingen.

Undtaget fra dette loft er indtægter fra forfattervirksomhed og hverv ved særlige domstole som f.eks. Arbejdsretten. Endvidere omfatter indtægtsbegrænsningen i de første 3 år efter tiltrædelsen af hvervet ikke indtægter fra hverv, hvor det ved lov er bestemt, at hvervet skal varetages af en dommer. Det foreslås endvidere, at der oprettes et uafhængigt bibeskæftigelsesnævn, der bl.a. skal varetage en generel administration af dommeres bibeskæftigelse.

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for forslaget. Det har været meget lang tid undervejs, og dommeres bibeskæftigelse har været et problem, der har været diskuteret i årevis. Der har været forsøgt lavet mange behjertede arrangementer, så man kunne ordne det ad frivillighedens vej eller ved kollegiale aftaler, men det er altså omsider kommet dertil, at der er blevet fremsat et lovforslag. Det synes vi er helt i orden, og det støtter vi også.

Men man må også lægge mærke til, og vi har diskuteret det i Retsudvalget, og ved flere af vores besøg rundt omkring hos domstolene har vi også fået indtryk af det, nemlig at dommerstanden som stand har været bekymret over det image, den fik, ved at der var en vildtvoksende skov af bibeskæftigelse, og at der blev meget kritik rettet mod dommeres meget store biindtægter. Derfor har dommerstanden haft en helt klar interesse i, at der blev lovreguleret på området, så de i hvert fald kunne unddrage sig denne form for mistænkeliggørelse, som det er vort indtryk der i høj grad har været i den offentlige debat.