

Det forstår vi godt: at dommerstanden har følt sig beklippet på deres hæderlighed, ved at man har kunnet rejse tvivl om deres berettigelse til at deltage i alle disse mange bibeskæftigelser, selv om vi udmærket godt ved, i hvert fald fra radikal side, at utrolig mange gode voldgiftshverv osv. varetages af dommere, som er helt nødvendige. For at det system i det hele taget skal fungere, skal dommere simpelt hen deltage i alle disse funktioner, ellers ender det jo med, at vi skal belaste domstolene med nøjagtig de samme afgørelser, og så er vi sådan set lige vidt.

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for forslaget, men kunne måske have ønsket sig, at forslaget gik lidt videre for at synliggøre domstolenes og dommernes uafhængighed. Man kunne måske også have ønsket sig, at nævnet, der skal kontrollere reglerne, ikke var besat af dommere. Men dette forslag er absolut bedre end ingenting, og det er, synes vi, et væsentligt skridt på vejen mod at få ryddet op i denne jungle.

Formanden:

Tak til fru Elisabeth Arnold. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Man skal juble, når der er grund til det, og dette lovforslag er vi i SF overordentlig tilfredse med.

For nogle år siden var Folketingets Retsudvalg i Canada. Der fik vi af en meget vidende højesteretsdommer en gennemgang af, hvordan deres højesteret arbejdede. Vi spurgte hende så, hvordan det var med højesteretsdommeres bibeskæftigelse i Canada, og hvordan reglerne var. Det spørgsmål blev selvfølgelig stillet på danskengelsk, men ikke desto mindre var det forbløffende, hvor svært det var for hende at forstå vores engelsk, indtil det gik op for hende, hvad det var, det drejede sig om: at danske højesteretsdommere har ret til at arbejde ved siden af deres hverv som højesteretsdommere. Det fattede hun simpelt hen ikke. Hun mente da ellers, at Danmark var et oplyst samfund, som i og for sig kunne sammenlignes med Canada.

Kl. 10.20

Det gav anledning til en hel del debat i Retsudvalget, og derfor er jeg meget glad for, at man på baggrund af SF's beslutningsforslag rent faktisk tog skridtet til at få løst det her problem.

Man kan selvfølgelig altid, som fru Elisabeth Arnold sagde, præcisere nogle ting og være lidt utilfreds med det, men ikke desto mindre synes

jeg, at vi nu skal kippe med flaget og så satse på, at vi fremover får en dommerstand, der fremtræder uafhængig.

For mig er der ingen tvivl om, at den enkelte dommer ikke har nogen som helst veneration eller ikkeveneration for enkelte grupper, som vedkommende sidder som voldgiftsdommer for, ingen tvivl om det. Men det, der er det centrale, er, at dommeren som sådan skal fremtræde uafhængig, og derfor tror jeg, at den eneste vej frem er, at vi får skærpet reglerne for, hvilke biindtægter de må have, og dette er et skridt på vejen.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Det her forslag til ændring af retsplejeloven indeholder dels en regulering af dommeres bibeskæftigelse og sætter et loft over deres biindtægter, dels en nedsættelse af det såkaldte bibeskæftigelsesnævn, som skal varetage en række opgaver, herunder træffe beslutning om konsekvenserne, hvis en dommers biindtægt overstiger loftet.

Der er ikke nogen tvivl om, at den her sag har været debatteret meget længe. De mennesker og de organisationer, der nu skriver høringsvar til os og påpeger de problemer, der kan være ved det her lovforslag, har jo haft mange år til at forsøge at gøre noget ved det. Det har været et vigtigt tema for Enhedslisten, også i de sidste 10 år, at få reduceret dommernes biarbejde, og derfor er vi selvfølgelig i udgangspunktet meget positive over for det her lovforslag.

Jeg synes også, at vi må sige, at i den her sag har den lovgivende magt, Folketinget, udvist al den langmodighed og tålmodighed, som man kan forlange fra organisationer og grupper ude i samfundet, så det er på høje tid. Men jeg tror på den anden side også, at det er godt, at det kommer nu.

Det er vigtigt, at der bliver klare linjer omkring dommernes bijobberi, hvis befolkningen skal bevare tilliden til domstolene og dommernes uafhængighed, og det er jo det, det handler om: at befolkningen skal bevare tilliden og ikke mene og tro, at der måske kunne være grund til at være i tvivl om tilliden.

De historier, der har været fremme i pressen om dommere, der tjener mere eller lige så meget ved bijobbet som ved hovedjobbet, har i hvert fald medvirket til at skabe mindre tillid til dom-