

merstanden blandt almindelige mennesker, end der var i forvejen. Så vi er sådan set enige med Højesterets præsident, Torben Melchior, når han til Berlingske Tidende den 30. januar udtaler, at alene mistanken om, at dommernes bijob forhindrer dem i at passe deres primære job, kan skade domstolenes omdømme, og derfor støtter han jo også en regulering af biindtægterne.

Enhedslisten vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet med det her lovforslag. Det kan godt være, at nogle af de undtagelsesbestemmelser, der er, ikke er helt så velbegrundede, som vi kunne ønske de skulle være, og det må vi selvfølgelig prøve at se kritisk på. Der kan også være spørgsmål, som andre har nævnt, om sammensætningen af det her bibeskæftigelsesnævn.

Men de enkelte punkter, der måske kunne være at rejse lidt kritik af, skal ikke forandre noget ved den kendsgerning, at Enhedslisten betragter det her som et vigtigt skridt fremad, og at Enhedslisten derfor under alle omstændigheder vil ende med at stemme ja til forslaget, når det kommer til tredje behandling.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som flere af ordførerne har været inde på, så er det her en sag, som på mange måder er en lidt vanskelig sag, for der jo er en praksis for, at vi i Folketinget normalt ikke blander os i dommernes job og i, hvorledes dommerne varetager deres hverv.

På den anden side må man sige, som mange har været inde på i deres ordførertale, at det her lovforslag nu handler om at få lavet en lovregulering og en begrænsning af, hvor meget bibeskæftigelse den enkelte dommer kan påtage sig.

Jeg er meget enig med de mange, der i dag har tilkendegivet, at det er ærgerligt, at det er kommet så vidt, at Folketinget skal til at lovgive på det her område. Det havde været bedre for alle parter, hvis det her var noget, der var blevet klaret uden Folketingets indblanding.

Kl. 10.25

Men jeg har som minister fundet, at det ikke var gavnligt for den anseelse, man må forvente at dommerstanden skal have i et retssamfund, at der hvert eneste år var en meget voldsom offentlig debat om bibeskæftigelsesniveauet for enkelte dommere og hermed også en sætten spørgsmålstejn ved, om dommernes habilitet og uaf-

hængighed var intakt. Derfor blev der, som flere også har sagt i dag, nedsat et udvalg, hvor også dommerstanden selv var rigt repræsenteret, til at se på, hvordan vi så løser det problem.

Det har så udmøntet sig i det her lovforslag, hvor vi har fulgt udvalgets flertals ønske om en regulering af dommernes bibeskæftigelse. Jeg synes, at man har forsøgt at finde en rigtig balance mellem på den ene side at sige, at det er væsentligt, der hverken bliver stillet spørgsmål ved dommernes habilitet eller uafhængighed, og på den anden side anerkende, at det er vigtigt, at dommerstanden også har en berøring med resten af samfundet og ikke kun med domstolene, og at det derfor selvfølgelig er helt naturligt og forsvarligt, at man også har beskæftigelse ved siden af sit primære erhverv.

Flere har været inde på, at lovforslaget så bygger på, at der alligevel er visse undtagelser fra det generelle loft, der er på 50 pct. af lønnen i hovedstillingen, således at der er indtægter, som man fortsat kan have, uden at det bliver medregnet som en del af ens bibeskæftigelse. Det gælder indtægter fra forfattervirksomhed og hverv ved særlige domstole: Arbejdsretten, Den Særlige Klageret osv.

Endvidere er der så også indsat en bestemmelse, der nærmere kan kaldes en karensregel om, at når en dommer er udnævnt til et hverv, hvor det f.eks. er lovbestemt, at der skal sidde en dommer som formand, så har man en 3-årig periode til at få afviklet de andre opgaver, man har, således at man kan koncentrere sig om det arbejde, man så har påtaget sig. Det er selvfølgelig for, at hvis man ønsker et job, som bliver tilbudt en i et offentligt hverv, der er lovreguleret, så skal man have en mulighed for det, men så må man sørge for at afvikle det andet, man har, så man holder sig under loftet.

Hr. Kim Christiansen spurgte i sin ordførertale, hvorvidt man nu kan have en sikkerhed for, at det er samtlige biindtægter, der så også bliver redegjort for i indberetninger. Det kan jeg bekræfte for hr. Kim Christiansen at det vil være. Den indberetningsordning, som vi også kender i dag, vil fortsætte, og det betyder, at selv om det ikke bliver talt med i loftberegningen, så vil f.eks. indtægter ved Arbejdsretten eller forfattervirksomhed fremgå af indberetningen. Så det er en bekræftelse af det, hr. Kim Christiansen spurgte til.

Enkelte har også været inde på, at der er et mindretal i udvalget, som har haft en anden opfattelse af, hvordan det her lovforslag skulle